

کیا میرا قادیانی بہی ہے؟

حافظ عبدالمنان صاحب۔ جامعہ محمدیہ گوجرانوالہ
اؤر

گوجرانوالہ کے مزارائی مربی محمد اعظم کے درمیان

تحریری مناظرہ

جس میں مزارائی مناظر حافظ صاحب کی تیسری تحریر کے بعد
ایک سال گزرنے کے باوجود جواب نہیں دے سکا

المکتبۃ المدینہ لاہور
منیر از کانونی جی ٹی روڈ
گوجرانوالہ

کیا میرا قادیانی

ہے؟

حافظ عبدالمنان صاحب۔ جامعہ محمدیہ گوجرانوالہ
اور

گوجرانوالہ کے مرزائی مربی محمد اعظم کے درمیان

تحریری مناظرہ

جس میں مرزائی مناظر حافظ صاحب کی تیسری تحریر کے بعد
ایک سال گزرنے کے باوجود جواب نہیں دے سکا

المکتبۃ النبیؐ
سیراز کاونی
جی ٹی روڈ
گوجرانوالہ

کیا مرزا قادیانی نبی ہے؟ از عبد المنان نور پوری، تحریری مکالمہ، قادیانیت
ذخیرہ کتب عابد محمود قدوسی

جملہ حقوق محفوظ

بار اول	_____	مئی ۱۹۸۶ء
تعداد	_____	ایک ہزار
ناشر	_____	محمد آصف ظہیر
مطبع	_____	زاہد بشیر پرنٹرز - لاہور
قیمت	_____	۵ روپے صرف

ملنے کے پتے

المکتبۃ المحمدیہ	_____	سرفراز کالونی جی ٹی روڈ - گوجرانوالہ
مدینہ کتاب گھر	_____	اردو بازار - گوجرانوالہ
مکتبہ نعمانیہ	_____	اردو بازار - گوجرانوالہ
سیحانی ایکڈمی	_____	اردو بازار - لاہور
مکتبہ سلفیہ	_____	شیش محل روڈ - لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سُخنِ گُفتنی

خاکسار محکمہ صحت گوجرانوالہ میں ملازم ہے۔ ہمارے دفتر میں ایک قادیانی حمید عالم اکثر و بیشتر مرزائیت کی تبلیغ کرتا رہتا تھا۔ ایک دن میں نے اسے کھل کر بات چیت کرنے کو کہا۔ اس نے اپنی جماعت سے مشورہ کے بعد کہا کہ آپ ہمارے ہاں محلہ امیر پارک میں آئیں اور گفتگو کی شرائط طے کر لیں۔ چنانچہ ہم اپنے چند ساتھیوں کے ہمراہ حافظ عبد المنان صاحب کو لے کر قادیانیوں کے پاس محلہ امیر پارک میں پہنچ گئے۔ وہاں جا کر معلوم ہوا کہ قادیانیوں نے باقاعدہ اپنے مرنی کو مناظرہ کے لیے بلارکھا ہے۔ میں اپنے ساتھیوں کی طرف سے امیر مقرر تھا۔ سب سے پہلے میں نے موضوع متعین کرتے ہوئے کہا کہ ہمارا اور آپ کا بنیادی اختلاف یہ ہے کہ آپکے دعویٰ ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی نبی ہے جبکہ ہم اسے نبی نہیں مانتے۔ باقی سب اختلاف اس کے تابع ہیں۔ اگر وہ نبی ثابت ہو جائے تو پھر وہ جو کچھ کہے درست ہے اور اگر نبی ہی ثابت نہ ہو سکے تو پھر دوسری باتوں پر بحث بیکار ہے۔ چنانچہ آپ کے ذمہ ہوگا کہ صرف قرآن و حدیث کے دلائل سے مرزا قادیانی کی نبوت ثابت کریں۔

مرزائی حمید عالم نے اگرچہ ہمیں صرف شرائط طے کرنے کے لیے بلایا تھا مگر اس کے بلانے ہوئے مرنی نے باقاعدہ اس موضوع پر مناظرے کا آغاز کر دیا

تو میں نے اپنے ساتھی حافظ عبدالمنان صاحب سے عرض کیا کہ اب آپ گفتگو کریں۔ حافظ صاحب نے تقریباً تین گھنٹے تک مرزائی مناظر سے اسی موضوع پر گفتگو کی۔ مگر مرزائی مناظر اپنے دعویٰ ”مرزا غلام احمد قادیانی نبی ہے کو ثابت نہ کر سکا۔ مجبور ہو کر کہنے لگا کہ میں آئندہ اس دعویٰ کو ثابت کروں گا۔ یہ بات میرے ذمے ہے۔ حافظ صاحب نے کہا کہ آپ اپنا دعویٰ لکھ دیں۔ آئندہ گفتگو تحریری ہوگی تاکہ ریکارڈ رہے۔ چنانچہ مرزائی مناظر محمد اعظم مرنٹی گوجرانوالہ نے یہ دعویٰ لکھ کر دیا:

(”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی اُمتی نبی ہیں“ + اس دعویٰ

کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے.....
مرنٹی سلسلہ احمدیہ گوجرانوالہ)

اس کا یہ لکھنا کہ ”اس دعویٰ کے دلائل پیش کرنا مجھ پر لازم ہے“ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ زبانی گفتگو میں اپنا موقف ثابت نہ کر سکا۔ اس کے بعد تحریری گفتگو ہوئی جس میں دعویٰ سمیت دونوں طرف سے کل تین تین تحریریں ہوئیں۔ حافظ عبدالمنان صاحب کی تیسری تحریر کے بعد میں نے حمید عالم قادیانی سے بار بار مطالبہ کیا کہ آپ اس کا جواب لادیں لیکن آج تک ایک سال گزرنے کے باوجود وہ اپنی تمام تر جدوجہد کے باوجود جواب نہیں لاسکا۔ چونکہ اس گفتگو میں مرزائیوں کے مغالطات اور ان کا بہترین خاموش کن جواب موجود ہے اس لیے اسے افادۂ عوام کے لیے شائع کیا جا رہا ہے۔

منور اختر

۲۲ رجب ۱۴۰۶ھ

مرزائی مرتی کی پہلی تحریر

بسم الله الرحمن الرحيم

دعویٰ

”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی علیہ الصلوٰۃ والسلام اُمتی نبی ہیں۔“
اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے۔

دستخط
مدعی: محمد عظیم صاحب

مرزائی سلسلہ احمدیہ گوجرانوالہ

24/1/83

حافظ عبدالمنان صاحب کی پہلی تحریر

بسم الله الرحمن الرحيم

بخدمت جناب محمد اعظم صاحب

السلام علی من اتبع الهدی

ایک ماہ سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے کہ آپ نے ہمیں مندرجہ ذیل تحریر
دی تھی ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی..... اُمتی نبی ہیں۔ اس دعویٰ کے دلائل
قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے“ مگر تا حال آپ نے اپنے مندرجہ
بالا دعویٰ کی کوئی دلیل پیش نہیں کی۔ لہذا اس طرف توجہ فرمائیں اور اپنے مذکورہ
بالا دعویٰ کی دلیل قرآن مجید اور احادیث ثابتہ سے پیش فرمائیں۔

سرفراز کالونی جی ٹی روڈ
گوجرانوالہ

محمد الحق نقی

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۳ھ
۳ مارچ ۱۹۸۳ء

مرزائی مرتبی کی دوسری تحریر

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى
رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اعوذ بالله من
الشيطان الرجيم

سیدنا حضرت مرزا غلام احمد قادیانی علیہ الصلوٰۃ والسلام (اپنے محبوب و مطاع سرور انبیاء حضرت محمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ظل و بروز ہو کر مسیح موعود و امام مہدی ہیں جن کا مقام امتی نبی کا مقام ہے۔ اس حقیقت تک رسائی کے دلو اہم مرحلے ہیں :

- (ا) قرآن کریم اور احادیث نبویہ کی رو سے امتی نبی کا امکان ہو۔
 - (ب) حضرت مرزا صاحب کو بجانب اللہ یہ مقام ملنے کا دعویٰ ہو۔
- بعض لوگ امکان اور دعویٰ کے ساتھ صداقت کے ثبوت طلب کیا کرتے ہیں جیسا کہ خدا کے تمام فرستادوں کے وقت ہوتا رہا ہے۔

(ا) سورۃ فاتحہ ایک مسلمان ہر نماز میں بارہا پڑھتا اور دعا کرتا ہے :

اهدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم۔

انعام یافتہ لوگوں کے راستہ پر چلنے کا نتیجہ انہی انعامات تک رسائی ہے ورنہ وہ چلنا لا حاصل و بیکار ہے۔ قرآن کریم کا ایک حصہ دوسرے کی تفسیر کرتا ہے۔ سورۃ النساء آیت ۸ ہے : ومن یطع اللہ والرسول فاولئک مع الذین انعم اللہ علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء والصلحین وحسن اولئک رفیقاً۔

اللہ اور الرسول یعنی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی کامل اطاعت وہ راستہ ہے جس پر چلنے والے منزل پالینے پر چار گروہوں میں نظر آتے ہیں : النبیین۔ صدیقین۔ شہداء۔

صالحین — اس آیت میں چاروں گروہوں کے ساتھ معیت کا تذکرہ ہے لیکن ایک بات واضح ہے کہ چاروں انعامات تک رسائی یکساں ممکن یا ناممکن ہے کیونکہ بیان یکساں ہے۔ یہاں معیت زمانی اور معیت مکانی ممکن نہیں اس لیے معیت وقتی ہی مقصود ہے جیسا کہ التفسیر الکبیر المسمیٰ بالبحر المحیط کی جلد ۳ ص ۲۸۷ پر امام راغبؒ کے حوالے سے لکھا ہے :

مَنْ انْعَمَ عَلَيْهِمُ مِنَ الْفِرَقِ الْارْبَعِ فِي الْمَنْزِلَةِ وَالْثَوَابِ النَّبِيُّ وَالنَّبِيُّ وَالصَّدِيقُ وَالصَّدِيقُ وَالشَّهِيدُ وَالشَّهِيدُ وَالصَّالِحُ وَالصَّالِحُ ۖ

گویا امت میں صالحیت۔ شہادت۔ صدیقیت کی طرح نبوت کا بھی امکان ہے

حدیث شریف سے امتی نبی کا امکان صحیح مسلم کی الجزء الثانی

مطبوعہ ۱۳۳۷ھ کے ۱۹۷۷ء پر نواس بن سمان کی بیان کردہ طویل حدیث نبویؐ میں امت محمدیہ میں آنے والے کا ذکر کر کے اس کی طرف وحی آنے کا تذکرہ ہے نیز اسے چار دفعہ نبی اللہ کہہ کر پکارا گیا ہے۔ اس حدیث کے پیش نظر امت محمدیہ کا ہمیشہ یہ اعتقاد رہا ہے کہ آنے والا امت میں سے ہوگا نیز نبی ہوگا۔ دوسرے لفظوں میں آنے والے کے امتی نبی ہونے کا ہمیشہ اظہار ہوتا رہا۔

صحاح ستہ میں سے ابن ماجہ کی کتاب الجنائز میں حدیث نبویؐ ہے

کہ اپنے صاحبزادہ ابراہیمؑ کی وفات پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

وَلَوْ عَاشَ لَكَانَ حَسَدًا نَبِيًّا۔ آیت خاتم النبیین کے نزول

کے بعد حضورؐ کے اس ارشاد سے امتی نبوت کا امکان واضح ہے ورنہ فرماتے

کہ اگر زندہ بھی رہتا تو نبی نہ ہوتا!! — اسی طرح حضرت علامہ سیوطیؒ کی

الخصائص الکبریٰ جلد اول (اردو ص ۳۵-۳۱) اور نشر الطیب فی ذکر النبیؐ الحبیب

مطبوعہ تاج کمپنی کے ص ۲۶۱-۲۶۲ پر ایک طویل حدیث درج ہے جس میں حضرت
 موسیٰؑ نے خدا کے حضور امت احمدؑ کا بنی بنائے جانے کی التجا کی جس پر جواب ملا
 نَبِيَّهَا مِنْهَا کہ اس امت کا بنی اسی میں سے ہوگا۔
 ————— الحاصل: قرآن کریم اور احادیث نبویہؐ کی رو سے امتی بنی کا مکان
 واضح ہے۔

(ب) حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کا دعویٰ منجانب اللہ :-
 ۱۔ ”مجھے خدا کی پاک اور مطہر وحی سے اطلاع دی گئی ہے کہ میں اس کی طرف
 سے مسیح موعود اور مہدی مہمود اور اندرونی و بیرونی اختلافات کا حکم ہوں۔ یہ جو میرا
 نام مسیح اور مہدی رکھا گیا ہے ان دونوں ناموں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے مجھے مشرف فرمایا اور پھر خدا نے اپنے بلا واسطہ مکالمہ سے یہی میرا نام رکھا اور
 پھر زمانے کی حالت موجودہ نے تقاضا کیا کہ یہی میرا نام ہو“ (اربعین حصہ اول ص ۳)
 ۲۔ ”مجھے اس خدا کی قسم ہے جس نے مجھے بھیجا ہے اور جس پر اقرار کرنا لعنتیوں کا
 کام ہے کہ اس نے مسیح موعود بنا کر مجھے بھیجا ہے اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات
 پر ایمان رکھتا ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کی اس کھلی کھلی وحی پر ایمان لاتا
 ہوں جو مجھے ہوئی جس کی سچائی اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے اور میں
 بیت اللہ میں کھڑے ہو کر یہ قسم کھا سکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوئی
 ہے وہ اسی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰؑ اور حضرت عیسیٰؑ اور حضرت محمد
 مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنا کلام نازل کیا تھا۔ میرے لیے زمین نے بھی گواہی دی
 اور آسمان نے بھی۔ اس طرح پر میرے لیے آسمان بھی بولا اور زمین بھی کہ میں خلیفۃ اللہ
 ہوں۔ مگر پیشگوئیوں کے مطابق ضروری تھا کہ انکار بھی کیا جاتا اس لیے جن کے دلوں

پر پردے ہیں وہ قبول نہیں کرتے۔ میں جانتا ہوں کہ خدا میری تائید کرے گا جیسا کہ وہ ہمیشہ اپنے رسولوں کی تائید کرتا رہا ہے کوئی نہیں جو میرے مقابل پر ٹھہر سکے کیونکہ خدا کی تائید ان کے ساتھ نہیں۔ اور جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے، رسول اور نبی ہوں مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طور کا نبی کھلانے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔“

(ایک غلطی کا ازالہ ص 6-7)

۳۔ ”یہ شرف مجھے محض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے حاصل ہوا ہے۔ اگر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت نہ ہوتا اور آپ کی پیروی نہ کرتا تو اگر دنیا کے تمام پہاڑوں کے برابر میرے اعمال ہوتے تو پھر بھی میں کبھی یہ شرف مکالمہ مخاطبہ نہ پاتا کیونکہ اب بجز محمدی نبوت کے سب نبوتیں بند ہیں۔ شریعت والا نبی کوئی نہیں آسکتا اور بغیر شریعت کے نبی ہو سکتا ہے مگر وہی جو پہلے امتی ہو پس اسی بنا پر میں امتی بھی ہوں اور نبی بھی اور میری نبوت یعنی مکالمہ مخاطبہ الیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا ایک ظل ہے اور بجز اس کے میری نبوت کچھ بھی نہیں وہی نبوت محمدیہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوئی ہے اور چونکہ میں محض ظل ہوں اور امتی ہوں اس لیے آنجناب کی اس سے کچھ کسر شان نہیں۔“

(تجلیات الیہ ص 24)

۴۔ خدا نے آپ کو فرمایا: ”جَعَلْنَاكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ“

کہ ہم نے تجھے المسیح ابن مریم بنا دیا ہے ۛ

نوٹ : (۱) حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کو امتی نبوت کا مقام ملنا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا نتیجہ و اثر ہے۔ کیونکہ :
 ”اللہ جل شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صاحب خاتم بنایا
 یعنی آپ کو افاضہ کمال کے لیے مہر دی جو کسی اور نبی کو ہرگز نہیں دی گئی اسی
 وجہ سے آپ کا نام خاتم النبیین ٹھہرا یعنی آپ کی پیروی کمالات نبوت بخشتی ہے
 اور آپ کی توجہ روحانی نبی تراش ہے اور یہ قوت قدسیہ کسی اور نبی کو نہیں ملی۔“
 (حقیقۃ الوحی ص ۹۷)

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد، لو عاش لکان صدیقاً
 نبیاً، سے امتی نبوت کے جواز پر حضرت ملا علی القاری رحمۃ اللہ علیہ کا تشریحی
 نوٹ خوب روشنی ڈالتا ہے : فَلَا يُنَاقِضُ قَوْلَهُ تَعَالَى خَاتَمَ
 النَّبِيِّينَ إِذَا لَمْ عُنَى أَنَّهُ لَوْ يَأْتِي بَعْدَهُ نَبِيٌّ يَنْسَخُ مِلَّتَهُ
 وَلَمْ يَكُنْ مِنْ أُمَّتِهِ ”گویا ایسے نبی کا امکان ہے جو آنحضرت کی شریعت
 کو منسوخ نہ کرے اور آپ کی امت میں سے ہو۔ (موضوعات کبیر ص ۵۹)

صداقت کے ثبوت

ایک مسلمان کے لیے اطمینان کا طریق یہ ہے کہ وہ قرآن کریم اور آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ مبارک سے صداقت کے معیار معلوم کر کے ان پر حضرت
 مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صداقت پر کھلے ساول تو بہترین ذریعہ ہے

کہ مومن تنہائی میں قادرِ مطلق خدا کے حضور دعا کرے اور اس سے پوچھے کہ اگر مرزا صاحب تیری طرف سے ہیں اور سچے ہیں تو کسی نہ کسی طرح مجھ پر آشکار کر دے مسنون دعاءِ استخارہ اور اپنی زبان میں گریہ و زاری صداقت معلوم کرنے کا بہترین ذریعہ ہے۔ ہزاروں ہیں جو اس طریق کو اختیار کر کے دنیوی و اخروی منسلح و اطمینان پا گئے !!!

دوسرے مختلف معیار اخذ کر کے دیکھنا ضروری ہے مثلاً چند معیار حسب ذیل ہیں :-

(۱) فَقَدْ لَبِثْتُ فِيكُمْ عُمُرًا مِّن قَبْلِهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ
سے معلوم ہوتا ہے کہ دعویٰ سے پہلے کی پاکیزہ زندگی صداقت کا ثبوت ہوتی ہے جیسا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو جمع کر کے اس معیار کو پیش فرمایا حضرت مرزا صاحب کا اس بارہ میں چیلنج ضرورت الالم میں درج ہے اور اپنے پرانے سبھی اس زندگی کو دلکش قرار دیتے ہیں جیسا کہ مولینا محمد حسین بٹالوی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری اشاعت السنۃ اور تاریخ مرزا میں اقرار کر چکے ہیں :-

(۲) لَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ - الخ کی رو سے جھوٹے مدعی کو مفتری علی اللہ کو خدا خود ہلاک کرتا ہے۔ اس معیار کے مطابق جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی روشن ہے اسی طرح آپ کے بروز کی صداقت عیاں ہے۔

(۳) جھوٹا موت کی تمنا نہیں کرتا جیسا کہ قرآن کریم کی کئی آیات سے واضح ہے۔ حضرت مرزا صاحب علیہ السلام نے بارہا خدا کے حضور مناجات کی ہے کہ اگر تیری نظر میں میں جھوٹا اور مفتری ہوں تو مجھے ہلاک و برباد کر دے۔ اس کے باوجود آپ کا پھلنا پھولنا آپ کی صداقت پر دلیل ہے۔

(۴) لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَن ارْتَضَىٰ مِن رَّسُولٍ
 کے مطابق کثرت سے غیب پر اطلاع صرف خدا اپنے رسولوں کو دیتا ہے
 حضرت مرزا صاحبؒ پر خدا نے بے شمار غیب کی باتیں آشکار کیں جو ہر دور
 میں پوری ہوتی رہی ہیں۔ آج بھی ہو رہی ہیں۔ اور یہ آپ کی صداقت کا زبردست
 ثبوت ہے۔

مسک الختام

حضرت مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں :-
 ”یہ سلسلہ آسمان سے قائم ہوا ہے۔ تم خدا سے مت لڑو۔ تم اس کو نابود
 نہیں کر سکتے اس کا ہمیشہ بول بالا ہے۔ اپنے نفسوں پر ظلم مت کرو اور اس سلسلہ
 کو بے قدری سے نہ دیکھو جو خدا کی طرف سے تمہاری اصلاح کے لیے پیدا ہوا اور
 یقیناً سمجھو کہ اگر یہ کاروبار انسان کا ہوتا اور کوئی پوشیدہ ہاتھ اس کے ساتھ نہ ہوتا تو
 یہ سلسلہ کب کا تباہ ہو جاتا اور ایسا مفتری جلد ہلاک ہو جاتا کہ اب اس کی ہڈیوں کا
 بھی پتہ نہ چلتا۔ اپنی مخالفت کے کاروبار میں نظر ثانی کرو و کم از کم یہ تو سوچو کہ شاید
 غلطی ہو گئی ہو اور شاید یہ لڑائی تمہاری خدا سے ہو“ (ربعین نمبر ۶ ص ۷۲) :-

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

محمد علی احمد

مرتبہ انچارج ضلع گوجرانوالہ

27/4/1983

حافظ عبدالمنان صاحب کی دوسری تحریر

بسم الله الرحمن الرحيم

بخدمت جناب محمد اعظم صاحب !

والسلام علی من اتبع الهدی

اما بعد آپ کو معلوم ہے کہ آپ نے ۲۴ جنوری ۱۹۸۳ء کو ہم سے زبانی بات چیت کے بعد اپنے ہاتھ سے اپنا دعویٰ ان الفاظ میں لکھا تھا "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" پھر آپ نے اپنی اس مندرجہ بالا دعویٰ والی تحریر ہی میں یہ بھی لکھا "اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے" جس سے پتہ چل رہا ہے کہ آپ اس تحریر سے قبل زبانی بات چیت میں مرزا صاحب کے امتی نبی ہونے کی کتاب و سنت سے کوئی دلیل پیش نہ کر سکے تھے ورنہ آپ یوں نہ لکھتے کہ "اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے" الخ اور جو تحریر آپ نے اب کے بھیجی ہے اس میں بھی آپ نے اپنے مندرجہ بالا دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" کو ثابت کرنے والی کوئی دلیل پیش نہیں کی نہ تو قرآن پاک سے اور نہ ہی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و حدیث سے اس لیے جناب سے پُر زور التماس ہے کہ آپ ادھر ادھر کی باتیں بنانے کی بجائے قرآن کریم کی کوئی آیت یا آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی صحیح حدیث پیش فرمائیں جس سے آپ کا دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" ثابت بھی ہوتا ہو؟

امکان عدم امکان نبوت والا مسئلہ

آپ نے اپنی اس تحریر میں امکان و عدم امکان نبوت کے مسئلہ پر بحث کی ہے

جوئی الواقع غیر مفید ہونے کے ساتھ ساتھ ہماری اس بات چیت میں بھی ذرہ برابر فائدے کی حامل نہیں اولاً تو اس لیے کہ ہماری اس بات چیت کا موضوع ہے آپ کا دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" نہ کہ امکان نبوت اور ثانیاً اس لیے کہ اگر آپ بالفرض امکان وعدم امکان نبوت والے مسئلہ کو اپنی خواہش کے مطابق ہی حل کر لیتے ہیں تو بھی اس سے آپ کا مدعا حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" تو ہرگز ثابت نہیں ہوگا لہذا آپ اپنے دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" کی قرآن کریم اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و حدیث سے کوئی ایک ہی دلیل پیش فرمادیں اور امکان وعدم امکان نبوت والی بحث کو چھوڑیں نیز صداقت وعدم صداقت مرزا صاحب والی بحث میں پڑنے کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ جب آپ اپنا مندرجہ بالا دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" قرآن کریم اور آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور حدیث سے ثابت فرمائیں گے تو اس قسم کی اباحت خود بخود حل ہو جائیں گی۔

انما المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ

صحیح مسلم میں موجود حضرت نواس بن سمان والی حدیث میں ایک نبی اللہ کی آمد کا تذکرہ تو ضرور ہے مگر وہ نبی مرزا غلام احمد قادیانی نہیں اور نہ ہی مرزا صاحب کوئی اور نبی ہیں کیونکہ اسی حدیث میں اس نبی اللہ کا لقب اس کا نام اور اس کی والدہ ماجدہ کا نام بھی تو مذکور ہے ناچنانچہ اسی حدیث نواس بن سمان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسیح دجال کا حلیہ اور اس کے چند کرتب بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں "فبینا هو کذا لک اذ بعث اللہ المسیح بن مریم"، اس کے بعد

آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ”شم یا بنی عیسیٰ قوم“ بیان کو جاری رکھتے ہوئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم مزید فرماتے ہیں ”اذا وحی اللہ الی عیسیٰ“ اور اس کے بعد اسی حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد مقامات پر چار مرتبہ ”نبی اللہ عیسیٰ علیہ السلام“ کے لفظ بولے ہیں اور معلوم ہے کہ حضرت مرزا صاحب کا نام غلام احمد ہے عیسیٰ نہیں اور حدیث نواس بن سمان میں مذکور نبی اللہ کا نام عیسیٰ ہے علیہ الصلاۃ والسلام غلام احمد نہیں نیز آپ کو اعتراف ہے کہ مرزا صاحب کی والدہ کا نام مریم نہیں چنانچہ آپ نے ۲۴ جنوری کی زبانی بات چیت میں اہالیان مجلس کے روبرو بھی اس بات کا اقرار فرمایا تھا اور حدیث نواس بن سمان میں آنے والے نبی اللہ کی والدہ کا نام مریم بتایا گیا ہے تو آنیوالے نبی اللہ کی والدہ کا نام مریم ہے چراغ بی بی نہیں اور مرزا صاحب کی والدہ کا نام چراغ بی بی ہے مریم نہیں لہذا حضرت نواس بن سمان رضی اللہ عنہ والی حدیث میں جس نبی اللہ کی پیش گوئی ہے وہ نبی اللہ عیسیٰ بن مریم ہیں علیہ الصلاۃ والسلام اور مرزا غلام احمد قادیانی بن چراغ بی بی عیسیٰ بن مریم نہیں اس لیے مرزا صاحب نبی اللہ بھی نہیں۔

آپ اس مقام پر اپنی عبارت پر ذرا نظر ثانی فرمائیں کہ آپ نے اس حدیث نواس بن سمان میں چار دفعہ نبی اللہ والے لفظ کو تو کپڑ لیا اور اسی حدیث میں موجود ایک بار لفظ ”المسیح بن مریم“ کو، دو دفعہ لفظ ”عیسیٰ“ کو اور چار مرتبہ لفظ ”نبی اللہ عیسیٰ علیہ السلام“ سے عیسیٰ کو آپ نے اپنی تحریر میں جان بوجھ کر ذکر تک نہیں کیا ”جان بوجھ کر“ کا لفظ اس لیے لکھ رہا ہوں کہ آپ کی ہی تحریر سے پتہ چل رہا ہے کہ یہ طویل حدیث آپ کے علم میں ہے ہم تو اللہ تعالیٰ سے دعا ہی کریں گے کہ وہ آپ لوگوں کو ہدایت نصیب فرمائے کہ آپ اس قسم کے

کاموں ہی سے باز آجائیں۔

ثابت ہی نہیں | ابن ماجہ کی روایت "ولو عاش لکان صدیقاً نبیاً" کی سند میں ایک راوی ابراہیم بن عثمان نامی بھی ہے جس کے متعلق میزان الاعتدال میں لکھا ہے "کذبہ شعبۃ الخ لہذا یہ روایت سرے سے ثابت ہی نہیں پہلے اسے ثابت فرمائیں پھر استدلال کریں۔"

سند پیش کریں | آپ کی تحریر میں پیش کردہ الحضانۃ الکبریٰ للسیوطی کی روایت "نبیہا منہا" کی سند درکار ہے لہذا اس روایت کی سند پیش کریں۔

مرزا صاحب کے اقوال نہ قرآن میں اور نہ ہی حدیث

آپ نے خود ہی لکھا ہے "اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے" اور واضح ہے کہ مرزا صاحب کے اقوال ہمارے نزدیک نہ تو قرآن میں اور نہ ہی حدیث اس لیے آپ کا اپنی تحریر میں مرزا صاحب کے اقوال کو نقل کرنا بے کار ہے نیز روایت لو عاش پر ملا علی قاری کا نوٹ نہ قرآن ہے اور نہ ہی حدیث اس لیے آپ پر ابھی تک لازم ہی ہے کہ آپ اپنے دعویٰ "مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" کے دلائل قرآن کریم اور صحیح حدیث سے پیش فرمائیں۔

سید محمد حسین علی

سرفراز کالونی جی ٹی روڈ
گوجرانوالہ

۲۳۔ ۳۔ ۱۴۰۳ھ

مرزائی مربی کی تیسری تحریر

اعوذ باللہ من الشیطن الرجیم بسم اللہ الرحمن الرحیم

پرچہ دوم — حصہ اول — بحواب "معتز" — صا

سیدنا حضرت مرزا غلام احمد قادیانی علیہ الصلوٰۃ والسلام بموجب حکم الہی وہ موعود وجود میں جسے ہمارے آقا و مولا سرور انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیح، مہدی اور عیسیٰ بن مریم وغیرہ ناموں کے ساتھ مختلف حکمتوں کی بنا پر امت کے سامنے بیان فرمایا اور اُمتیوں کو تاکید فرمائی کہ جب وہ آئے تو خواہ برف پر سے گھسٹ کر جانا پڑے اس کے پاس پہنچو، بیعت کرو اور اسے میرا سلام پہنچاؤ۔ سیدنا حضرت مرزا صاحب علیہ السلام نے بموجب حکم الہی اس مقام پر منجانب اللہ فائز ہونے کا دعویٰ فرمایا اور تفصیلاً بتایا کہ اس موعود کا مقام "امتی نبی" کا مقام ہے۔

تاریخ انبیاء و اقوام شاہد ہے کہ کسی بھی آنے والے کو اہل دنیا نے فوراً سر آنکھوں پر نہیں بٹھایا بلکہ ہمیشہ تمام گروہوں نے اس کی تکذیب و تکفیر کرتے ہوئے مخالفت و استہزاد کا طریق اپنایا۔ امت محمدیہ میں آنے والا موعود کسی ایک فرقہ، عالم، مولوی یا حافظ وغیرہ کی خواہشات و توقعات کے عین مطابق نہیں آسکتا۔ اگر وہ کسی ایک فرقہ وغیرہ کے اعتقادات کے مطابق آتا ہے تو دیگر تمام فرقے فوراً تکذیب کر کے مختلف معیار اپنی خواہشات کی تکمیل میں پیش کریں گے۔ اسی لیے آنے والا موعود کسی ایک فرقہ یا شخص کے اعتقادات و نظریات کا پابند نہیں بلکہ حکم و عدل بیان کیا گیا۔

اہل فہم کے لیے میں نے، حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کے صدق دعویٰ تک رسائی کے لیے دو مرحلے یعنی امکان اور بامرالہی اس مقام پر منجانب اللہ ہونے کا دعویٰ، اپنے پرچہ اول میں تحریر کیے تھے۔

امراؤل | کے متعلق دو آیات قرآنی اور تین احادیث نبویہ پر مشتمل دلائل کے پیش نظر "معرض" نے جواب لکھا ہے :- (۱) "حدیث میں ایک نبی اللہ کی آمد کا تذکرہ تو ضرور ہے" (۲) "حدیث میں ... نبی اللہ کی پیش گوئی ہے۔"

امردوم | اثنی بموجب حکم الہی اس امکانی مقام پر فائز ہونے کا دعویٰ میں نے حضورؐ کی حلفیہ تحریرات کی رو سے پیش کیا نیز یہ وحی الہی کہ جَعَلْنَاكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ۔ علاوہ انہی قرآن کریم سے چار معیار بیان کیے جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی اور مدعی کی صداقت ثابت ہوتی ہے۔ "معرض" ان دلائل کے سبب اپنی عاجزی کا اظہاریں کرتے ہیں :- (جس طرح امراؤل کے متعلق اقرار کر چکے ہیں)

"امکان وعدم امکان والی بحث کو چھوڑیں نیز صداقت وعدم صداقت مرزا صاحب والی بحث میں پڑنے کی کوئی ضرورت نہیں۔" ص ۱

— یہ صورت احوال حضرت مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے امتی نبی ہونے والے دعویٰ کی صداقت کا از روئے قرآن کریم و احادیث نبویہ محکم ثبوت ہے۔ وما علینا الا البلاغ ۝

حصہ دوم

سیدنا حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کی صداقت دعویٰ تو بموجب حصہ اول ثابت ہے۔ حصہ دوم میں "معرض" کی زاید باتوں کے متعلق حقیقت حال بیان کرنا مقصود ہے۔ زاید اس لیے لکھا ہے کہ بنیادی طور پر یہ باتیں دلائل کے رد میں نہیں ۝

(۱) مجھے افسوس ہے کہ معرض اپنے علم سے بڑھ کر کام کرنا چاہتے ہیں اپنے پرچہ کے آغاز میں فرماتے ہیں کہ چونکہ میں نے لکھا تھا کہ حضرت مرزا صاحب کی صداقت

پر قرآن و حدیث سے دلائل پیش کرنا مجھ پر لازم ہے لہذا ثابت ہوا کہ اس تحریر سے پہلے میں کوئی دلیل پیش نہ کر سکا۔ کسی سے علم منطق کی ابجد سیکھ لیں تو بہتر ہے۔

— خدا خونی سے سوچیں کہ میں نے تحریری پرچہ میں مذکور قرآن و حدیث والے دلائل مذکورہ تحریر سے پہلے زبانی گفتگو میں آپ کے سامنے نہیں بیان کئے تھے؟

(۲) معترض لکھتے ہیں: ”امکان وعدم امکان نبوت کے مسئلہ پر بحث.....

فی الواقع غیر مفید ہونے کے ساتھ ساتھ ہماری اس بات چیت میں بھی ذرہ برابر فائدے کی حامل نہیں۔“

حضرت! آپ نے پھر بغیر سوچے سمجھے ایک بات کر دی۔ آپ کے اکابر یوں صدی سے یہ علمی بحث کرتے آرہے ہیں اور بایں وجہ احمدیوں کو ختم نبوت کا نعوذ باللہ منکر بتا رہے ہیں۔ کیا ان کا یہ طریق عمل بوجہ جہالت و لاعلمی تھا؟ اور اگر ان کا طریق عمل درست تھا تو آپ کا طرز گفتگو کیسا ہے؟

— شاید آپ اس لیے اس موضوع سے کتراتے ہیں کہ آپ ایک طرف

ختم نبوت پر ایمان کے دعویدار ہیں اور دوسری طرف حضورؐ کے بعد امتی نبی کی بجائے ایک مستقل نبی کے منتظر ہیں؟

محترم! اگر ایک مقام کا امکان ہی نہ ہو اور آپ اس مقام کے مدعی پر بحث کرنے لگ جائیں تو ایسی حالت میں دنیا آپ کو کیا کہے گی؟ یہ تو آپ کو علم ہو گا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو رسول الہی بنی اسرائیل ہیں وہ امت محمدیہ میں نہیں آ سکتے۔ اگر علم نہ ہو تو بے شک دریافت کریں ہم آپ کی پوری مدد کریں گے۔ انشاء اللہ۔ مختصر یہ کہ جو فوت ہو جائے وہ نہیں آیا کرتا!

(۳) ایک اور عجیب مختصرہ کا آپ شکار ہیں۔ آپ جن بزرگوں کو اپنے بزرگ

مانتے ہیں ان کی محنت شاقہ اور مسلسل دعاؤں سے جمع کی ہوئی احادیث کی سندیں

ہم سے طلب کر رہے ہیں! ایک طرف آپ صحاح ستہ کہتے ہیں دوسری طرف معترض ہو رہے ہیں۔ یہ کیا چکر ہے۔ آپ خود ہی غور کریں۔ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

(۴) حدیث نبویؐ ولو عاشی لکان صدیقاً نبیا کو آپ ٹھکرا رہے ہیں کہ سند میں ایک راوی ابراہیم بن عثمان معتبر نہیں۔ حالانکہ آپ کو علم ہونا چاہیے کہ صحاح ستہ میں آنے کے سبب آپ اسے قبول کرنے کے پابند ہیں اس لیے حدیث پاک کو رد کرنے میں دلیری نہ کریں! نیز غور فرمائیے:۔
— یہ حدیث آپ اس لیے تو رد نہیں کر رہے کہ آپ کے عقائد سے ٹکرائی

ہے! غالباً ایسا ہی ہے!!

اصل حقائق | ۱۔ معترض سے زیادہ علم و فہم رکھنے والے بزرگ حضرت ملا علی القادریؒ نے اس اعتراض کو بیان کر کے فرمایا: ”فی مسندہ ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان الواسطی وهو ضعیف لکن له طرق شاذة یقوی بعضها ببعض“ کہ حدیث کی سند میں ابراہیم بن عثمان ضعیف راوی ہیں لیکن یہ حدیث تو تین طریقوں سے بیان ہوئی ہے چنانچہ اس طرح یہ حدیث قوت پارہی ہے۔
۲۔ رائے مختلف ہو سکتی ہے۔ ایک آدمی کسی وجہ سے ایک کو غیر معتبر سمجھتا ہے اور دوسرا معتبر۔ مومنانہ حسن ظنی سے کام لیا جائے تو مسئلہ آسان ہو سکتا ہے اسی راوی ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان کو بعض محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے لیکن بعض نے ثقہ بھی قرار دیا ہے چنانچہ تہذیب التہذیب اور اکمال الکمال میں لکھا ہے:۔

قال یزید بن ہارون ما قضی رجلٌ اعدل فی القضاء

منہ وقال ابن عدی لہ احادیث صالحة وهو خیر من ابی

حیة (تہذیب جلد اول ص ۱۲۵ و اکمال ص ۲) یعنی ابن ہارون نے کہا ہے کہ

ابراہیم بن عثمان سے بڑھ کر کسی نے قضا میں عدل نہیں کیا اور ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی احادیث اچھی ہیں اور وہ اپنی حیثیت سے بہتر راوی ہے۔ ابو حنیہ کے متعلق لکھا ہے: وثقه دارقطنی وقال النسائي ثقة۔ (تہذیب التہذیب جلد اول ص ۱۱۳) یعنی حضرت امام نسائی نے ابو حنیہ کو ثقہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح بیضاوی کے حاشیہ ”الشہاب علی البیضاوی“ میں بھی اس حدیث کے متعلق لکھا ہے: ”امّا صححة الحديث فلا شبهة فيها کہ اس حدیث کے صحیح ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ علامہ شوکانی اس حدیث کے متعلق مذکور اعتراض کو یوں رد فرماتے ہیں: وهو عجيب من النووي مع وجوده عن ثلاثة من الصحابة وكأنه لم يظهر له تأويله۔ (الفوائد المجموعہ ص ۱۲۱) یعنی نووی کا اس حدیث سے انکار عجیب ہے باوجودیکہ اس حدیث کو تین صحابہ نے روایت کیا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نووی پر اس کے صحیح معنی نہیں کھلے!

✽ — علامہ شوکانی کی بات بالکل درست معلوم ہوتی ہے کیونکہ انسانی فطرت ہے کہ جو بات اسے اپنے نظریات کے خلاف معلوم ہو وہ اس کا انکار کر دیتا ہے اور پھر انکار کے جواز کے لیے بہانے تلاش کرتا ہے۔ ورنہ جن خدا رسیدہ بزرگوں نے غور کیا انھوں نے اسے نہ صرف قبول کیا بلکہ پورا مضمون واضح کر دیا مثلاً امام علی القادری فرماتے ہیں کہ بے شک ابراہیم زندہ رہتے تو نبی ہو جلتے مگر امتی نبی جس کا آنا خاتم النبیین والی آیت کے خلاف نہیں: فلا یناقض قوله تعالى خاتم النبیین اذا المعنى انه لا یأتی نبی بعده ینسخ ملته و لم یکن من امتہ کہ حضرت خاتم النبیین کے بعد صرف ایسا نبی آسکتا ہے جو آپ کی شریعت کو منسوخ نہ کرے اور آپ کا امتی ہو:۔

الحاصل حدیث لوحاش لکات صدیق نبیا سچی اور ہر طرح

سے قبول کے لائق ہے اس لیے آئندہ معترض کو چاہیے کہ حسن ظن اور حسن نیت سے کام لے کر قبول کی طرف بڑھنے کی کوشش کریں انکار کے لیے کوشاں ہونا چنداں مفید نہیں۔ باقی آپ کی مرضی ہے۔

صبو اپنا اپنا ہے جام اپنا اپنا کیے جاوے خوار و کام اپنا اپنا
 _____ وأخردعونا ان الحمد لله رب العالمین

۱۹۸۳ء ۱۴/۵/۱۴۵۰ / ابلغ : محمد اعظم

مرنی سلسلہ احمدیہ

مسجد احمدیہ باغبانپورہ۔ گوجرانوالہ

نوٹ : امید ہے آئندہ آپ رادیو پر بحث کی بجائے اپنا رخ اصل موضوع کی طرف رکھیں گے۔ اگر آپ نے اسی فن کی طرف ضرور رجوع کرنا ہے تو زیر بحث حدیث کی سند پر فیصلہ کر لیں پھر کوئی نئی بات کریں۔

اس

حافظ عبدالمنان صاحب کی تیسری تحریر

بسم الله الرحمن الرحيم

بخدمت جناب محمد اعظم صاحب !

والسلام علی من اتبع الهدی

اما بعد ! اب تک آپ کی طرف سے ہم کو تین تحریریں موصول ہو چکی ہیں جن سے تیسری آپ کی یہ حالیہ تحریر ہے اور پہلی وہ جو آپ نے ہمیں ۲۴ جنوری ۱۹۸۳ء کو ہم سے زبانی بات چیت کرنے کے بعد اسی وقت اپنے ہاتھ سے لکھ کر دی تھی جس میں آپ کا دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" درج ہے نیز اس میں آپ ہی نے لکھا ہے "اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے" مگر آپ نے اپنی اس حالیہ تحریر پر پہلے "دوم" کے لفظ لکھ کر اپنی ۲۴ جنوری والی

پہلی تحریر کو نظر انداز فرما دیا ہے تو واقع کے لحاظ سے آپ کی یہ حالیہ تحریر پرچہ سوم ہے نہ کہ دوم۔

بندہ نے لکھا تھا "جس سے (آپ کی پہلی تحریر سے) پتہ چل رہا ہے کہ آپ اس تحریر سے قبل زبانی بات چیت میں مرزا صاحب کے امتی نبی ہونے کی کتاب سنت سے کوئی دلیل پیش نہ کر سکے تھے ورنہ آپ یوں نہ لکھتے کہ "اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے" الخ (میرا رقعہ مٹا دیا) اس کو پڑھ کر آپ لکھتے ہیں "مجھے افسوس ہے کہ مقررین اپنے علم سے بڑھ کر کام کرنا چاہتے ہیں۔ اپنے پرچہ کے آغاز میں فرماتے ہیں کہ چونکہ میں نے لکھا تھا کہ حضرت مرزا صاحب کی صداقت پر قرآن و حدیث سے دلائل پیش کرنا مجھ پر لازم ہے لہذا ثابت ہوا کہ اس تحریر سے پہلے میں کوئی دلیل پیش نہ کر سکا کسی سے علم منطق کی ابجد سیکھ لیں تو بہتر ہے خدا خوفی سے سوچیں کیا میں نے تحریری پرچہ میں مذکور قرآن و حدیث والے دلائل مذکورہ تحریر سے پہلے زبانی گفتگو میں آپ کے سامنے نہیں بیان کئے تھے"

(بزع شہادۃ آپ کا پرچہ دوم ص ۱)

آپ کے اس بیان میں کئی ایک نقص ہیں۔ (۱) آپ کا قول "میں نے لکھا تھا کہ حضرت مرزا صاحب کی صداقت پر قرآن و حدیث سے دلائل پیش کرنا مجھ پر لازم ہے" نا درست ہے کیونکہ جو کچھ آپ نے اپنی ۲۴ جنوری والی تحریر میں لکھا وہ من و عن او پر درج کیا جا چکا ہے۔ ایک دفعہ پھر سن لیں آپ نے اپنے ۲۴ جنوری والے پرچہ میں لکھا تھا "دعویٰ حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے" (آپ کی ۲۴ جنوری والی تحریر) غور فرمائیں دونوں باتوں "حضرت مرزا صاحب کی صداقت پر" الخ اور "دعویٰ" حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں اس دعویٰ کے دلائل

قرآن کریم“ الخ میں کتنا فرق ہے؟

۲۔ آپ نے اپنے قول ”مجھے افسوس ہے کہ معترض اپنے علم سے بڑھ کر کام کرنا چاہتے ہیں“ میں خواہ مخواہ بندہ کی نیت پر حملہ کیا ہے جس کا آپ کو قطعاً حق حاصل نہ تھا نہ ہے۔ یہ بندہ اپنے علم سے بڑھ کر کوئی کام نہیں کرنا چاہتا۔ ہاں اگر اللہ تعالیٰ جل و علا اپنے فضل و کرم کے ذریعہ مجھ سے میرے علم سے بڑھ کر خدمتِ دین کا کوئی کام لے لیں تو اس سے بڑھ کر میرے لیے اور کیا سعادت ہو سکتی ہے رہا آپ کو افسوس والا معاملہ تو اس کا تعلق بندہ کے کسی کام اور ارادے سے نہیں اس کا تعلق ہے تو صرف اور صرف آپ کو اپنے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کی قرآن و حدیث میں کوئی دلیل نہ ہونے اور نہ ملنے سے ہے اور یہ افسوس انشاء اللہ ہمیشہ آپ کا دامن گیر رہے گا الایہ کہ آپ تائب ہو جائیں۔

۳۔ آپ نے اپنے دو قولوں ”کسی سے علم منطق کی ابجد سیکھ لیں تو بہتر ہے“ اور ”خدا خونی سے سوچیں“ الخ میں علم منطق سے ناواقف ہونے اور خدا خونی کے بغیر سوچنے کے بندہ پر دو بہتان لگائے ہیں۔ فخر نہیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس بندہ میں یہ دونوں چیزیں ”علم منطق کی واقفیت اور خدا خونی“ آپ سے تو زیادہ ہی ہیں چنانچہ اسی تحریری بات حجت سے واضح ہے۔

۴۔ آپ اپنی تحریر میں مذکور آیات و روایات کو اپنے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کی دلیل سمجھ رہے ہیں جیسا کہ آپ کے قول ”خدا خونی سے سوچیں کیا میں نے تحریری پرچہ“ الخ سے واضح ہو رہا ہے حالانکہ یہ آیات و روایات آپ کے مذکورہ بالا دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کی دلیل نہیں ہیں اسی لیے تو بندہ نے خدا خونی سے سوچ کر ہی لکھا تھا ”آپ اس تحریر سے قبل زبانی بات حجت میں مرزا صاحب کے امتی نبی ہونے کی کتاب و سنت سے کوئی دلیل پیش نہ کر کے

تھے ورنہ آپ یوں نہ لکھتے کہ "اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے الخ اور جو تحریر آپ نے اب کے بھیجی ہے اس میں بھی آپ نے اپنے مندرجہ بالا دعویٰ حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں کو ثابت کرنے والی کوئی دلیل پیش نہیں کی نہ تو قرآن کریم سے اور نہ ہی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و حدیث سے۔ اس لیے جناب سے پُر زور التماس ہے کہ آپ ادھر ادھر کی باتیں بنانے کی بجائے قرآن کریم کی کوئی آیت یا آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی صحیح حدیث پیش فرمائیں جس سے آپ کا دعویٰ حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں ثابت بھی ہوتا ہو؟ (میرا رقعہ ۲ ص ۱)۔

تفصیل آپ کی اپنی ۲۴ جنوری والی پہلی تحریر کے مطابق آپ کا دعویٰ ہے "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" اور آپ ہی کی اسی ۲۴ جنوری والی تحریر کے مطابق اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا آپ پر لازم ہے آپ کی اپنی تحریر میں پیش کردہ کل آیات مندرجہ ذیل ہیں "اهدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم (سورہ فاتحہ) ومن یطع الله والرسول فاولئک مع الذین انعم الله علیہم من النبیین الخ (سورہ نساء) لو تقول علینا بعض الوقاویل الخ فقد لبثت فیکم عمرا من قبلہ افلا تعقلون ۵ لا یظہر علی غیبہ احدا الا من ارتضیٰ من رسول الخ ان مذکورہ بالا آیات مبارکہ سے کسی ایک آیت مبارکہ میں بھی آپ کے دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" پر کوئی سی بھی دلالت نہیں ہے۔ نہ عبارت، نہ دلالت، نہ اشارت، نہ اقتضاء، نہ مطابقت، نہ تضمن، نہ التزام، نہ صراحت اور نہ ہی کنایہ نیز نہ حقیقت اور نہ ہی مجازاً۔ پھر آپ کی تحریر میں پیش کردہ ثابت و غیر ثابت کل روایات صرف تین ہیں۔ صحیح مسلم کی حدیث نبی اللہ عیسیٰ علیہ السلام، ابن ماجہ کی

غیر ثابت روایت لوح عاش الخ اور خصائص کبریٰ لیبوطی کی بے سند پیش کردہ روایت نبیہا منها مگر ان تینوں روایات سے کوئی ایک روایت بھی آپ کے دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" پر دال نہیں ہے الغرض مرزا غلام احمد کا امتی نبی ہونا ان تمام آیات و روایات میں سے کسی کا نہ ترجمہ ہے اور نہ ہی مطلب۔

مرزا صاحب کے اقوال نہ قرآن میں اور نہ ہی حدیث

آپ نے اپنی تحریر میں مرزا صاحب وغیرہ کے کچھ اقوال بھی نقل کئے تھے جن کے جواب و رد میں بندہ نے لکھا تھا "آپ نے خود ہی لکھا ہے" اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے" اور واضح ہے کہ مرزا صاحب کے اقوال ہمارے نزدیک نہ تو قرآن میں اور نہ ہی حدیث۔ اس لیے آپ کا اپنی تحریر میں مرزا صاحب کے اقوال کو نقل کرنا بے کار ہے۔ نیز روایت لوح عاش پر ملا علی قاری کا نوٹ نہ قرآن میں اور نہ ہی حدیث اس لیے آپ پر ابھی تک لازم ہی ہے کہ آپ اپنے دعویٰ مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں کے دلائل قرآن کریم اور صحیح حدیث سے پیش فرمائیں (میرا رقعہ ۲ ص ۱) لہذا آپ کا اب کے پھر لکھنا "امردوم اعنی بموجب حکم الہی اس امکانی مقام پر فائز ہونے کا دعویٰ میں نے حضور کی حلفیہ تحریرات کی رو سے پیش کیا نیز یہ وحی الہی کہ جعلناک المسیح ابن مریم" (برزخ شما آپ کا پرچہ دوم ص ۱) بے سود ہے کیونکہ آپ کے حضور مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال حلفیہ وغیرہ حلفیہ نہ قرآن میں اور نہ حدیث اور آپ اپنی ۲۴ جنوری والی تحریر کی رو سے قرآن و حدیث پیش کرنے کے پابند ہیں اب ذرا آپ بھی خدا خوفی سے سچ لیں۔ آیا مرزا صاحب کے اقوال پیش کرنے میں آپ کا رخ اصل موضوع کی طرف ہی تھا؟ تو حضرت! آپ سے بار بار مطالبہ کیا جا رہا ہے کہ آپ اپنی ہی ۲۴ جنوری والی تحریر کا پاس رکھتے ہوئے اپنے دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد

امتی نبی ہیں“ کی کوئی ایک ہی دلیل قرآن کریم اور آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث و سنت سے پیش کر دیں ورنہ اعتراف فرمائیں کہ آپ اپنا دعویٰ حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ قرآن کریم اور احادیث نبویہ محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت کر سکے اور نہ ہی ثابت کر سکتے ہیں خواہ مخواہ اپنا اور دوسروں کا وقت ضائع نہ کریں۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ آپ اپنے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کا ثبوت کسی ایک فرقہ، عالم، مولوی یا حافظ وغیرہ کی خواہشات و توقعات کے عین مطابق دیں۔ ہمارا مطالبہ تو صرف اور صرف یہی ہے کہ آپ اپنے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کا ثبوت اپنے ہی ہاتھوں سے لکھی ہوئی ۲۴ جنوری والی تحریر ”اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے“ کے عین مطابق تو پیش فرمائیں نا۔ تو جناب سے پھر گزارش کروں گا کہ آپ اپنے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کی زیادہ دلیلیں تو درکنار صرف کوئی ایک ہی دلیل قرآن کریم یا آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و حدیث سے پیش کریں اور امکان و عدم امکان نبوت، صداقت و غیر صداقت مرزا صاحب اور حیات و وفات مسیح علیہ السلام ایسے موضوعوں کی طرف جانا اور رخ موڑنا ہماری اس بات چیت میں تو بالکل ہی بے سود ہے کیونکہ آپ کی پہلی تحریر (۲۴ جنوری والی) صاف اور واضح شکاف الفاظ میں بتا رہی ہے کہ آپ کی مدعی ہونے کی حیثیت سے ذمہ داری ہے کہ آپ اپنے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ پر قرآن کریم اور احادیث سے دلائل پیش کریں تو آپ اپنی اس ذمہ داری سے سبکدوش ہونے کی طرف آئیں اور دوسرے موضوعوں کی طرف آنکھیں نہ اٹھائیں۔

دوسرا دعویٰ آپ اپنے پہلے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کی تو قرآن کریم اور احادیث محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ابھی تک کوئی

ایک دلیل بھی بیان نہ کر پائے تھے کہ آپ نے ایک اور دعویٰ داغ دیا چنانچہ آپ لکھتے ہیں "سیدنا حضرت مرزا غلام احمد قادیانی بموجب حکم الہی وہ موعود و موعود ہیں جسے ہمارے آقا و مولا سرور انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیح، مہدی اور عیسیٰ بن مریم وغیرہ ناموں کے ساتھ مختلف حکمتوں کی بنا پر امت کے سامنے بیان فرمایا" الخ (برہن شام) آپ کا پرچہ دوم ص ۱ تو آپ کے اس دوسرے دعویٰ کی رو سے آپ کا فرض ہے کہ آپ سرور انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیث پیش فرمائیں جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مرزا غلام احمد قادیانی کا مسیح، مہدی اور عیسیٰ بن مریم وغیرہ ہونا بیان فرمایا ہو ورنہ آپ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان "من قال علی مالہ اقل" الخ جو مجھ پر وہ بات کہے جو میں نے نہیں کہی الخ کی زد میں آنے سے ہرگز نہیں بچ سکتے۔ دوسروں کو خدا بخونی سے سوچنے کی تلقین کرنے والو خود بھی تو خدا بخونی سے سوچو اور بولو اتامرون الناس بالبروتنسون انفسکم۔ الا یہ

امکان وعدم امکان نبوت والا مسئلہ

اس عنوان کے تحت بندہ نے لکھا تھا "آپ نے اپنی اس تحریر میں امکان وعدم امکان نبوت کے مسئلہ پر بحث کی ہے جو فی الواقع غیر مفید ہونے کے ساتھ ساتھ ہماری اس بات چیت میں بھی ذرہ برابر فائدے کی حامل نہیں اولاً تو اس لیے کہ ہماری اس بات چیت کا موضوع ہے آپ کا دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" نہ کہ امکان وعدم امکان نبوت اور ثانیاً اس لیے کہ اگر آپ بالفرض امکان وعدم امکان نبوت والے مسئلہ کو اپنی خواہش کے مطابق ہی حل کر لیتے ہیں تو بھی اس سے آپ کا دعویٰ حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں "تو ہرگز ثابت نہیں ہوگا لہذا آپ اپنے دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" کی قرآن کریم اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی سنت و حدیث سے کوئی ایک ہی دلیل پیش فرما دیں اور امکان و عدم نبوت والی بحث کو چھوڑیں نیز صداقت و عدم صداقت مرزا صاحب والی بحث میں پڑنے کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ جب آپ اپنا مندرجہ بالا دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" قرآن کریم اور آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور حدیث سے ثابت فرمائیں گے تو اس قسم کی ابجاث خود بخود حل ہو جائیں گی (میرا رقعہ ۱ ص ۱)۔ اس کو پڑھ کر آپ لکھتے ہیں "امراول کے متعلق دو آیات قرآنی اور تین احادیث نبویہ پر مشتمل دلائل کے پیش نظر معترض نے جواباً لکھا ہے: (۱) "حدیث میں ایک نبی اللہ کی آمد کا تذکرہ تو ضرور ہے" (۲) "حدیث میں..... نبی اللہ کی پیشگوئی ہے" (بزعم شما آپ کا پرچہ دوم ص ۱)

۱۔ آپ نے دیکھ لیا کہ بندہ نے یہ دونوں باتیں "حدیث میں ایک نبی اللہ الخ" اور حدیث میں جس نبی اللہ کی "الخ امکان و عدم امکان نبوت والا مسئلہ کے عنوان کے تحت نہیں لکھیں کیونکہ نزول مسیح ابن مریم علیہ الصلوٰۃ والسلام ہمارے نزدیک امکانی نہیں واقعی مسئلہ ہے پھر وقوع فی المستقبل اور امکان فی المستقبل میں بڑا فرق ہے۔ کمالا یخفی علی اہل العلم اسی لیے بندہ نے امکان و عدم امکان نبوت والا عنوان چلا اور انما المسیح عیسیٰ ابن مریم والا عنوان جدا قائم کیا تھا اور مندرجہ بالا دونوں باتیں میں نے دوسرے عنوان "انما المسیح" الخ کے تحت درج کی ہیں اور آپ کے امراول "امکان و عدم امکان نبوت والا مسئلہ" کے جواب میں بندہ نے وہی کچھ لکھا جو اوپر نقل کر دیا گیا ہے اور اس کا آپ کے پاس کوئی جواب نہیں۔

۲۔ رہا آپ کا لکھنا "آپ نے بغیر سوچے سمجھے ایک بات کر دی" الخ (بزعم شما آپ کا پرچہ دوم ص ۱) تو وہ میری اس بات کا جواب نہیں ہے کیونکہ ہماری اس باتچیت کا موضوع ہے آپ کا دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" نہ کہ امکان و

عدم امکان نبوت۔ پھر آپ کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ بعض چیزیں ممکن تو ہوا کرتی ہیں مگر واقعہ کبھی بھی نہیں ہوتیں نیز ہمارے بزرگوں کی آپ لوگوں کے ساتھ اباحت بھی اپنی جگہ بجاء درست اور علم پر مبنی تھیں۔ رہا آپ کا سوال ”تو آپ کا طرز گفتگو کیسا ہے؟“ تو جواباً عرض ہے کہ میرا یہ طرز گفتگو ویسا ہی ہے جیسا آپ نے بذات خود اپنی ۲۲ جنوری والی پہلی تحریر میں متعین کیا تھا کہ اس دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے تو آپ اپنے اس دعویٰ کے دلائل قرآن حدیث سے پیش کریں نا ادھر ادھر کیوں دوڑتے ہیں؟

پھر آپ لکھتے ہیں ”شاید آپ اس لیے اس موضوع سے کترارہے ہیں کہ آپ ایک طرف ختم نبوت پر ایمان کے دعویدار ہیں اور دوسری طرف حضور کے بعد امتی نبی کی بجائے ایک مستقل نبی کے منتظر ہیں۔“ بزعم شما آپ کا رقعہ ۲ ص ۱

۱۔ یقین کریں کہ یہ بندہ آپ کے لکھ کر دیے ہوئے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ والے موضوع سے ہٹ کر کسی اور موضوع مثلاً امکان وعدم امکان نبوت پر اس فرصت میں کلام کرنے کو بات چیت کے اصول و قواعد کے منافی سمجھتا ہوں ہاں کسی اور فرصت میں آپ اس بندہ کے ساتھ اس حالیہ بات چیت کے موضوع آپ کے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کے علاوہ کسی بھی اور موضوع پر گفتگو کا شوق پورا کر سکتے ہیں البتہ اس موجودہ بات چیت میں تو آپ پر لازم ہے کہ آپ اپنے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کے دلائل قرآن کریم اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و حدیث سے پیش فرمائیں ورنہ صاف اور واضح الفاظ میں اعتراف کریں کہ آپ کا دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ غلط، نادرست اور واقع کے خلاف ہے۔ باقی رہیں آپ کے خیال کے مطابق میری زاید باتیں تو وہ آپ ہی کی زاید باتوں کی وجہ سے ہیں کیونکہ آپ کی دونوں تحریریں زاید باتوں

سے اٹی پڑی ہیں بھلا آپ ہی خدا خونی سے سوچ کر بتائیں امکان و عدم امکان نبوت والی بحث، روایات، روایات، نبیہا منہا، حدیث نواس بن سمان، مرزا صاحب کی عبارات اور ملا علی قاری وغیرہ کے نوٹ جناب کے دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" پر قرآن و حدیث سے کیسے دلائل ہیں؟

وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

۲۔ آپ کا کہنا "اور دوسری طرف حضور کے بعد امتی نبی کی بجائے ایک مستقل نبی کے منتظر ہیں" مجھ پر بہتان ہے۔ آنے والے نبی اللہ کے متعلق میرا اور ہر مسلمان کا عقیدہ وہی ہے جو صحیح مسلم کی حدیث نواس بن سمان میں بیان ہوا ہے کہ وہ نبی اللہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی ہیں نیز صحیح بخاری کی حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "لینزلن فیکم ابن مریم" الخ تو رسول اللہ علیہ وسلم کے الفاظ "لینزلن فیکم ابن مریم" الخ ضرور بالضرور نازل ہوں گے تم میں ابن مریم الخ آپ کے قول "حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو رسول الی بنی اسرائیل ہیں وہ امت محمدیہ میں نہیں آسکتے" (بزرگ شہادہ) آپ کا پرچہ دوم ص ۱ کی تعلیط و تردید کر رہے ہیں لہذا آپ کا قول "جو فوت ہو جائے نہیں آیا کرتا" بھی غلط ٹھہرا کیونکہ آپ کے عقیدہ کے لحاظ سے اگر بالفرض حضرت مسیح عیسیٰ بن مریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو فوت شدہ ہی تصور کر لیا جائے تو بھی وہ آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان "لینزلن فیکم ابن مریم" الخ کی رو سے ضرور بالضرور امت محمدیہ میں تشریف لائیں گے نیز قرآن مجید میں ہے "ثم بعثناکم من بعد موتکم" الخ پھر اٹھایا ہم نے تمہیں تمہارے فوت ہو جانے کے بعد الخ "الم تر الى الذين خرجوا من ديارهم وهم الوف حذر الموت فقال لهم الله موتوا ثم احياهم" الخ کیا انہیں دیکھا آپ نے ان لوگوں کی طرف جو نکلے اپنے گھروں سے دریا خالی کہ وہ ہزاروں تھے فوت ہونے کے ڈر کے مارے تو کہا

ان سے اللہ تعالیٰ نے فوت ہو جاؤ پھر زندہ کیا اس نے انہیں الخ "فاماتہ اللہ
مائۃ عام شم بعثہ" الخ پس فوت کیا اس کو اللہ تعالیٰ نے سو سال پھر اٹھایا
اس نے اس کو الخ ان اور ان جیسی دیگر آیات مبارکہ سے ثابت ہوا کہ آپ کا قاعدہ
"جو فوت ہو جائے وہ نہیں آیا کرتا" درست نہیں۔ نیز اس قاعدہ کی رو سے آپ کا

مرزا صاحب کو مسیح عیسیٰ بن مریم قرار دینا بھی غلط ٹھہرا
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

باقی رہیں ثبیل، شبیبہ اور مجازی والی باتیں تو ان کا کتاب و سنت میں کوئی ثبوت
نہیں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے "لینزلن فیکم ابن مریم"
الخ نہ کہ "لینزلن فیکم مثیل ابن مریم او شبیبہ"

نیز آپ لکھتے ہیں "معترض ان دلائل کے سبب اپنی عاجزی کا اظہار یوں کرتے
ہیں" امکان و عدم امکان والی بحث کو چھوڑیں نیز صداقت و عدم صداقت مرزا صاحب
والی بحث میں پڑنے کی کوئی ضرورت نہیں" (ص ۱) یہ صورت احوال الخ (بزرگم شہا آپ کا
پرچہ دوم ص ۱)

۱۔ یہ نرمی لفاظی ہے یا درہے یہاں لفاظی سے کام نہیں چلے گا۔ یہاں تو دلائل
درکار ہیں بار بار لکھ چکا ہوں کہ آپ نے ابھی تک اپنے دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی
امتی نبی ہیں" کی قرآن و حدیث سے کوئی ایک ادنیٰ سی دلیل بھی پیش نہیں کی اور نہ ہی
آئندہ پیش کرنے کی آپ سے توقع ہی ہے۔ کیونکہ اس دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد
قادیانی امتی نبی ہیں" کا قرآن و حدیث میں محکم کیا غیر محکم ثبوت ہونا بھی امر محال ہے تو
پھر آپ کا مجھ پر "ان دلائل کے اپنی عاجزی" الخ کی پھبتی کتنا کیا معنی رکھتا ہے؟ ہاں
اس طرح آپ اپنے دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" کی قرآن و حدیث
سے کوئی ایک دلیل بھی پیش کرنے سے عاجز آ جانے اور قاصر رہنے پر پردہ پوشی کی ایک

بھونڈی صورت اختیار فرمانے کی ضرورت کو پیش کر رہے ہیں جسے ہرگز بار آور نہیں ہونے دیا جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔ تو چار و ناچار آپ کو اپنے دعویٰ حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں کے قرآن کریم اور احادیث محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دلائل پیش کرنے کی طرف پلٹنا ہی پڑے گا۔

۲۔ امکان و عدم امکان نبوت والی بحث کو چھوڑنے نیز صداقت و عدم صداقت مرزا صاحب والی بحث میں پڑنے کی کوئی ضرورت نہ ہونے کی وجہ کو پہلے بیان کیا جا چکا ہے انہیں ایک دفعہ پھر پڑھ لیں ان شاء اللہ العزیز بات واضح ہو جائے گی بشرطیکہ آپ خدا خوفی سے سوچیں۔

انما المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ

اس عنوان کے تحت بندہ نے لکھا تھا "صحیح مسلم میں موجود حضرت نواس بن سمان والی طویل حدیث میں ایک نبی اللہ کی آمد کا تذکرہ تو ضرور ہے مگر وہ نبی مرزا غلام احمد قادیانی نہیں اور نہ ہی مرزا صاحب کوئی اور نبی ہی ہیں کیونکہ اسی حدیث میں اس نبی اللہ کا لقب، اس کا نام اور اس کی والدہ ماجدہ کا نام بھی تو مذکور ہے نا۔ چنانچہ اسی حدیث نواس بن سمان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسیح دجال کا علیہ اور اس کے چند کتب بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں "فبینما هم کذا لک اذ بعث اللہ المسیح بن مریم"، اس کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں "ثم یأتی عیسیٰ قوم" بیان کو جاری رکھتے ہوئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم مزید فرماتے ہیں: "اذا وحی اللہ الی عیسیٰ" اور اس کے بعد اسی حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد مقامات پر چار مرتبہ "نبی اللہ عیسیٰ علیہ السلام" کے لفظ بولے ہیں اور معلوم ہے کہ حضرت مرزا صاحب کا نام غلام احمد ہے عیسیٰ نہیں اور حدیث

نواس بن سمان میں مذکور نبی اللہ کا نام عیسیٰ ہے علیہ الصلاۃ والسلام غلام احمد نہیں نیز آپ کو اعتراف ہے کہ مرزا صاحب کی والدہ کا نام مریم نہیں چنانچہ آپ نے ۲۴ جنوری کی زبانی بات چیت میں اہالیان مجلس کے روبرو بھی اس بات کا اقرار فرمایا تھا اور حدیث نواس بن سمان میں آئیوالے نبی اللہ کی والدہ کا نام مریم بتایا گیا ہے تو آئیوالے نبی اللہ کی والدہ کا نام مریم ہے چراغ بی بی نہیں اور مرزا صاحب کی والدہ کا نام چراغ بی بی ہے مریم نہیں لہذا حضرت نواس بن سمان رضی اللہ عنہ والی حدیث میں جس نبی اللہ کی پیشگوئی ہے وہ نبی اللہ عیسیٰ بن مریم ہیں علیہ الصلاۃ والسلام اور مرزا غلام احمد قادیانی بن چراغ بی بی عیسیٰ بن مریم نہیں اس لیے مرزا صاحب نبی اللہ بھی نہیں“ (میرا رقعہ ۲ ص ۱۷)

اس کا کوئی جواب تو آپ سے بن نہ پڑا۔ آیت ”لا تقربوا الصلاۃ وانتم سکاری“ سے صرف ”لا تقربوا الصلاۃ“ کو جملہ ”وانتم سکاری“ کے بغیر پڑھنے والوں کی طرح آپ نے لکھ مارا ”معرض نے جواباً لکھا ہے۔ (۱) حدیث میں ایک نبی اللہ کی آمد کا تذکرہ تو ضرور ہے۔ (۲) حدیث میں نبی اللہ کی پیشگوئی ہے ”حالانکہ پہلی عبارت پوری بندہ کی تحریر میں اس طرح ہے ”صحیح مسلم میں موجود حضرت نواس ابن سمان والی حدیث میں ایک نبی اللہ کی آمد کا تذکرہ تو ضرور ہے مگر وہ نبی اللہ مرزا غلام احمد قادیانی نہیں اور نہ ہی مرزا صاحب کوئی اور نبی ہی ہیں کیونکہ اسی حدیث میں اس نبی اللہ کا لقب، اس کا نام اور اس کی والدہ ماجدہ کا نام بھی تو مذکور ہے نا الخ اور اسی طرح دوسری عبارت بھی بندہ کی تحریر میں اس طرح ہے ”لہذا حضرت نواس بن سمان رضی اللہ عنہ والی حدیث میں جس نبی اللہ کی پیشگوئی ہے وہ نبی اللہ عیسیٰ بن مریم ہیں علیہ الصلاۃ والسلام اور مرزا غلام احمد قادیانی بن چراغ بی بی عیسیٰ بن مریم نہیں اس لیے مرزا صاحب نبی اللہ بھی نہیں“ چنانچہ بندہ اپنے رقعہ ۲ سے پوری

عبارت تفصیلاً نقل کر چکا ہے اسے ایک دفعہ پھر ملاحظہ فرمائیں۔ تو دیکھا جناب نے بندہ کی اس مقام پر عبارت میں دو جگہ کیسی قطع و برید کی پھر آپ نے اپنی اسی قطع و برید کے بل بوتے پر بہتان ”دوسری طرف حضور کے بعد امتی نبی کی بجائے ایک مستقل نبی کے منتظر ہیں“ مجھ پر مقحوظ دیا آیا آپ کے مذہب میں خدا خونی اسی کا نام ہے؟ ہاں تو بندہ کی عبارات آپ کے سامنے کیا حیثیت رکھتی ہیں جبکہ آپ اس سے قبل آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت نواس بن سمعان والی حدیث میں مذکور بیان میں ایسا کر چکے ہیں چنانچہ اس بندہ نے لکھا تھا ”آپ اس مقام پر اپنی عبارت پر ذرا نظر ثانی فرمائیں کہ آپ نے اس حدیث نواس بن سمعان میں چار دفعہ نبی اللہ والے لفظ کو تو پکڑ لیا اور اسی حدیث میں موجود ایک بار لفظ ”المسیح بن مریم“ کو، دو دفعہ لفظ ”عیسیٰ“ کو اور چار مرتبہ لفظ ”نبی اللہ عیسیٰ علیہ السلام“ سے عیسیٰ کو آپ نے اپنی تحریر میں جان بوجھ کر ذکر تک نہیں کیا۔ ”جان بوجھ کر“ کا لفظ اس لیے لکھ رہا ہوں کہ آپ کی ہی تحریر سے پتہ چل رہا ہے کہ یہ طویل حدیث آپ کے علم میں ہے۔ ہم تو اللہ تعالیٰ سے دعا ہی کریں گے کہ وہ آپ لوگوں کو ہدایت نصیب فرمائے کہ آپ اس قسم کے کاموں ہی سے باز آجائیں“ (میرا رقعہ ۲ ص ۱) اس کے جواب میں آپ نے ایک لفظ بھی نہیں لکھا تو گویا دینی زبان میں آپ نے اعتراف کر لیا کہ یہ کام واقعی آپ نے جان بوجھ کر ہی کیا تھا اب ذرا غور فرمائیں کیا خدا خونی آپ کے ہاں اسی کو کہتے ہیں؟

ثابت ہی نہیں | اس عنوان کے تحت بندہ نے لکھا تھا ”ابن ماجہ کی روایت“ و لو عاش لکان صدیقاً نبیاً“ کی سند میں ایک راوی ابراہیم بن عثمان نامی بھی ہے جس کے متعلق میزان الاعتدال میں لکھا ہے ”کذبہ شعبۃ الخ لہذایہ وایت سرے سے ثابت ہی نہیں پہلے اسے ثابت فرمائیں پھر استدلال کریں“ (میرا رقعہ ۲ ص ۱)

اس کو پڑھ کر آپ لکھتے ہیں "ایک طرف آپ صحاح ستہ کہتے ہیں دوسری طرف معترض ہو رہے ہیں یہ کیا چکر ہے الخ (بزعم شما آپ کا پرچہ دوم ص ۱) جواباً گزارش ہے کہ یہ وہی چکر ہے جو آپ کے اور تمام لوگوں کے لفظ "ابوین اور والدین" میں پایا جاتا ہے کہ ایک طرف تو آپ لوگ ماں اور باپ دونوں کو ابوین اور والدین کہتے ہیں اور دوسری طرف ماں کو اب اور والد کہنے پر معترض ہوتے ہو یہ کیا چکر ہے آپ خود ہی غور کریں۔ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

اصل بات یہ ہے کہ کتب ستہ کو جو ہم لوگ صحاح ستہ کہتے ہیں تو صرف قانون تغلیب کے پیش نظر۔ چنانچہ اہل علم نے جہاں یہ اصطلاح بیان کی ہے وہاں انہوں نے اس اصطلاح کی مذکورہ بالا توجیہ بھی لکھی ہے۔ سمجھنے کے لیے دیکھتے ہم بھی ماں اور باپ کو ابوین اور والدین کہتے ہیں۔ قرآن مجید میں بھی ہے "ولابویہ لکل واحد منہما السدس" الخ (سورۃ نساء) "ورفع البویہ علی العرش" الخ (سورۃ یوسف) "وبالوالدین احساناً" (سورۃ بقرہ، سورۃ نساء، اور سورۃ بنی اسرائیل) تو یہ صرف قانون تغلیب کے پیش نظر ہی ہے نہ اس لیے کہ ماں بھی اب یا والد ہے تو آپ کے صحاح ستہ کے لفظ سے ابن ماجہ کی روایت "ولو عاش" الخ کی صحت کو اخذ کرنے میں بس اتنی ہی معقولیت ہے جتنی کہ ابوین یا والدین کے لفظ سے ماں کے اب (باپ) یا والد ہونے کو اخذ کرنے میں۔

آپ مزید لکھتے ہیں "حدیث نبوی" "ولو عاش لکان صدیقاً نبیاً" کو آپ ٹھکرا رہے ہیں کہ سند میں ایک راوی ابراہیم بن عثمان معتبر نہیں حالانکہ آپ کو علم ہونا چاہیے کہ صحاح ستہ میں آنے کے سبب آپ اسے قبول کرنے کے پابند ہیں اس لیے حدیث پاک کو رد کرنے میں دلیلی نہ کریں" (بزعم شما آپ کا پرچہ دوم ص ۱) جواباً گزارش ہے کہ یہ بندہ حدیث نبوی کو نہیں ٹھکرا رہا۔ دیکھتے آپ نے حضرت

نو اس بن سمان کی طویل حدیث کا ذکر کیا تو بندہ نے اسے بسر و چشم قبول کیا رہا جملہ "ولو
 عاش لکان صدیقاً نبیا" جس کو آپ حدیث نبوی سمجھ بیٹھے ہیں تو وہ
 حدیث نبوی ہرگز نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں راوی ابراہیم بن عثمان معتبر نہیں اس
 لیے آپ کا مجھے حدیث نبوی کو ٹھکرانے کا طعنہ دینا بے جا اور غلط ہے نیز آپ کا
 قول "حالانکہ آپ کو علم ہونا چاہیے" الخ بالکل ہی نادرست ہے اس کی حیثیت بالکل
 ویسی ہی ہے جیسے کوئی آپ سے کہے "ماں کے باپ ہونے کو آپ ٹھکر رہے ہیں
 حالانکہ آپ کو علم ہونا چاہیے کہ ماں کے "وبالوالدین احسانا" میں آنے کے سبب
 آپ اسے والد اور باپ کہنے کے پابند ہیں اس لیے ماں کے باپ ہونے کو رد کرنے
 میں دلیری نہ کریں" تو جملہ "ولو عاش" الخ حدیث نبوی نہیں ہے لہذا آپ غیر حدیث
 نبوی کو حدیث نبوی سمجھنے اور قرار دینے میں دلیری نہ کریں۔ کہیں آپ حدیث نبوی
 من قال علی مالک اقل الخ کی زد میں نہ آجائیں پھر کسی روایت کے سنن ابن ماجہ
 میں ہونے کا یہ مطلب کہاں ہے کہ وہ روایت صحاح ستہ میں آگئی؟ لہذا آپ کا قول
 "صحاح ستہ میں آنے" الخ زامغالطہ ہے ہاں آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ صحاح ستہ میں شامل
 کتاب سنن ابن ماجہ میں یہ روایت موجود ہے مگر آپ کو علم ہونا چاہیے کہ سنن ابن ماجہ
 ثابت و غیر ثابت علی حلی احادیث ہیں لہذا ہم کسی روایت کے صرف ابن ماجہ میں آنے
 کے سبب اسے قبول کرنے کے پابند نہیں۔ خدا غوفی سے کام لیں۔ آخر آپ نے
 اللہ تعالیٰ کے سامنے پیش ہونا ہے وہاں اس قسم کے بچوں اور مغالطوں سے تو کام
 نہیں چلے گا۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حق سمجھنے اور اسے قبول کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔
 آپ مزید لکھتے ہیں "نیز غور فرمائیں یہ حدیث آپ اس لیے تو رد نہیں کر رہے
 کہ آپ کے عقائد سے ٹکراتی ہے۔ غالباً ایسا ہی ہے (بزرگم شہداء آپ کا پرچہ دوم ص ۱)
 جواباً عرض ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان لوگوں میں شامل ہیں جو

لوگ اپنے عقائد، اعمال اور اقوال کو قرآن مجید اور احادیث ثابتہ کے مطابق بنانے کے لیے ہمہ وقت کمر بستہ رہتے ہیں ہم ان لوگوں میں سے ہرگز نہیں جو لوگ قرآن مجید اور احادیث ثابتہ کو موڑ توڑ کر اپنے یا اپنے بزرگوں کے عقائد، اعمال اور اقوال کے مطابق بنانے کے رسیا، خوگر اور عادی ہیں اور نہ ہی ہم ان لوگوں کے زمرہ میں شامل ہیں جو اپنے بڑوں کے عقائد، اعمال اور اقوال کو ثابت کرنے کی خاطر احادیث وضع کرتے یا غیر ثابت احادیث کو قابل استدلال بنانے کی خاطر مٹی کے ستونوں کو سونے کا دکھانے کے لیے خام اور ناکام کوشش کیا کرتے ہیں۔ ہم جو اس روایت ”ولو عاشی“ الخ کو رد کرتے ہیں تو صرف اس لیے کہ یہ آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں اگر ہمت ہے تو آپ اسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہونا ثابت فرمادیں پھر ہمارے اس کو تسلیم کرنے کا نظارہ دیکھ لیں خواہ مخواہ لفافے کے ذریعے رعب جمانے کی کوشش نہ کریں۔ یاد ہے اگر بفرض محال آپ اس روایت ”ولو عاشی“ الخ کا قابل استدلال ہونا ثابت فرما بھی لیں تو بھی اس سے آپ کا دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ ہرگز ہرگز ثابت نہیں ہوگا۔ اولاً تو اس لیے کہ حضرت مرزا صاحب تو غلام احمد بن چراغ بی بی ہیں نہ کہ ابراہیم بن حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ثانیاً اس لیے کہ لفظ ”لو“ امتناع اور کسی چیز کے ناممکن ہونے کو واضح کرنے کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔

آپ لکھتے ہیں ”معرض سے زیادہ علم وفہم رکھنے والے بزرگ حضرت ملا علی القاری نے اس اعتراض کو بیان کر کے فرمایا ”فی مسندہ ابا شیبہ ابراہیم بن عثمان الواسطی وهو ضعیف لکن له طرق ثلاثة یقوی بعضها بعض“ الخ (بزرگ شما آپ کا رقبہ ۷ ص ۱)

جواباً گزارش ہے کہ آپ نے دیکھ لیا کہ آپ سے زیادہ علم وفہم رکھنے والے بزرگ

۱۔ یہ دونوں لفظ آپ کی تحریر میں اسی طرح ہیں اھ منہ

حضرت ملا علی قاری ہی ابراہیم بن عثمان کو ضعیف کہہ اور قرار دے رہے ہیں تو معلوم ہوا کہ آپ کی بات ”صحاح ستہ میں آنے کے سبب آپ اسے قبول کرنے کے پابند ہیں“ کو آج سے بہت پہلے حضرت ملا علی قاری ایسے بزرگ بھی رد فرما چکے ہیں رہا تعدد طرق سے قوت حاصل ہونے والا مسئلہ تو وہ کوئی قاعدہ کلیہ نہیں چنانچہ حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ اپنی مشہور و معروف اور مستند کتاب علوم الحدیث میں تعدد طرق سے قوت حاصل ہونے پر یہی ایک سوال نقل فرما کر لکھتے ہیں ”وجواب ذالک انه ليس كل ضعف في الحديث يزول بمجيئه من وجوه، بل ذالک يتفاوت، فمنه ضعف يزيله ذالک بان يكون ضعفه ناشئاً من ضعف حفظ راويه مع كونه من اهل الصدق والديانة - فاذا راينا ما رواه قد جاء من وجه آخر عرفنا انه مما قد حفظه ولم يختل فيه ضبطه له - وكذلك اذا كان ضعفه من حيث الارسال زال بنحو ذالک كما في المرسَل الذي يرسله امام حافظ اذ فيه ضعف قليل يزول بروايته من وجه آخر، ومن ذالک ضعف لا يزول بنحو ذالک لقوة الضعف وتقاعد هذا الجابر عن جبره ومقاومته وذلک كالضعف الذي ينشأ من كون الراوى متهما بالكذب او كون الحديث شاذاً - ۱۵ (مقدمہ ابن الصلاح ص ۳۱) حاصل عبارت یہ ہے کہ ضعف متفاوت ہوتے ہیں کچھ ضعف تو تعدد طرق سے زائل ہو جاتے ہیں مثلاً وہ ضعف جس کا منشاء سچے اور دیانتدار راوی کے حفظ کی کمزوری ہو اور وہ ضعف جو بوجہ ارسال ہو اور کچھ ضعف تعدد طرق سے زائل نہیں ہوتے مثلاً وہ ضعف جس کا منشاء راوی کا متہم بالکذب ہونا یا روایت کا شاذ ہونا ہو اور واضح ترین بات ہے کہ آپ کی پیش کردہ روایت ”ولو عاش الخ“ کا ضعف ان ضعفوں میں شامل ہے جو تعدد طرق سے زائل نہیں ہوتے کیونکہ اس کے ایک راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان واسطی

کی بعض محدثین نے تکذیب بھی کی ہے چنانچہ میزان کے حوالہ سے پہلے لکھا جا چکا ہے
 لہذا ملا علی قاری وغیرہ کی بات "یقوی بعضها ببعض" اس جگہ درست نہیں۔
 اس روایت کے آپ کی طرف سے پیش کردہ ابن ماجہ والے طریق کا حال تو آپ
 سن ہی رہے ہیں۔ آپ اس کے دوسرے طریق بھی نقل فرمائیں تاکہ آپ کو ان کا حال
 بھی سنا دیا جائے۔

آپ لکھتے ہیں "مؤمنانہ حسن ظنی سے کام لیا جائے تو مسئلہ آسان ہو سکتا ہے
 اسی راوی ابوشیبہ الخ (بزعم شما آپ کا پرچہ دوم ص ۱۱)
 آپ نے یہ مؤمنانہ حسن ظنی والی بات بھی خوب کی۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتے ہیں:
 "یا ایہا الدین آمنوا ان جاءکم فاسق بنیاً فتابینوا" الخ اگر مؤمنانہ
 حسن ظنی ہی کافی ہوتی تو اللہ تعالیٰ مؤمنوں کو تبین (تحقیق کرنے) کا حکم کیوں دیتے؟
 حسن ظنی کا معنی آپ غلط سمجھے۔ مؤمنانہ حسن ظنی کا تقاضا ہے کہ ضعیف کو ضعیف ہی
 سمجھا جائے اور ثقہ کو ثقہ ہی۔ ثقہ کو ضعیف اور ضعیف کو ثقہ سمجھنا اور قرار دینا کوئی
 مؤمنانہ حسن ظنی نہیں۔ تو مؤمنانہ حسن ظنی ہی چاہ رہی ہے کہ ضعیف راوی ابوشیبہ اسلی
 کو ضعیف ہی سمجھا اور قرار دیا جائے۔

قاضی ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان واسطی کو محدثین نے ضعیف کہا اور قرار دیا ہے۔
 چنانچہ اسماء رجال کی کتابوں میں اس کی تفصیل دیکھی جاسکتی ہے۔ مگر آپ کا خیال ہے
 کہ بعض محدثین نے اسے ثقہ بھی قرار دیا ہے چنانچہ آپ لکھتے ہیں "قال یزید بن
 ہارون ما قضی رجل اعدل فی القضاء منه وقال ابن عدی لہ لحادیث
 صالحة وهو خیر من ابی حبیہ" الخ (تہذیب جلد اول ص ۱۲۵ و اکمال ص ۲)
 (بزعم شما آپ کا پرچہ دوم ص ۱۱)

۱۔ آپ کا دعویٰ ہے "بعض نے ثقہ بھی قرار دیا ہے" اور بطور دلیل جو عبارت
 آپ نے پیش فرمائی اس میں اس کے ثقہ ہونے کا بیان نہیں اس میں تو صرف اتنی

بات ہے کہ موصوف واسطی صاحب اعدل فی القضاء، ابراہیم بن ابی حنیہ سے اچھے اور ان کی کچھ احادیث صالحہ ہیں اور اہل علم جانتے ہیں کہ ان تینوں بصفوں سے ان کے حامل موصوف کا ثقہ ہونا لازم نہیں آتا۔ لہذا آپ کسی محدث کا وہ قول پیش فرمائیں جس میں اس کے ثقہ ہونے کا بیان ہو۔

۲۔ آپ کا نقل کردہ جملہ ”وہو خیر من ابی حنیہ“ آپ کی غلطی ہے کیوں کہ تہذیب التہذیب میں یہی جملہ اس طرح لکھا ہے ”وہو خیر من ابراہیم بن ابی حنیہ“۔ دیکھا آپ نے کیسی شاندار خدائوفی سے سوچ سمجھ کر ”خیر من ابراہیم بن ابی حنیہ“ کو ”خیر من ابی حنیہ“ بنا ڈالا۔ بھلا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان ”نبی اللہ عیسیٰ علیہ السلام“ کو جان بوجھ کر صرف ”نبی اللہ“ میں تبدیل کرنے والوں کے لیے ”ابراہیم بن ابی حنیہ“ کو صرف ”ابی حنیہ“ کر لینا کوئی مشکل کام ہے؟ تو جب صورت احوال یہ ہے تو بندہ کی عبارات میں حذف اور تغیر و تبدل کرنے سے آپ لوگوں کو کیسے باز رکھا جاسکتا ہے؟ تو جناب! آپ کا کام ہے احادیث نبویہ، اقوال سلف اور اس بندہ کی عبارات میں لفظی و معنوی تحریف کرنا اور اس بندہ کا کام ہے ناصحانہ اور خیر خواہانہ جذبہ کے تحت آپ کے مغالطات اور آپ کی ان ہیرا پھیریوں کی قلعی کھولنا۔

پھر آپ لکھتے ہیں ”ابو حنیہ کے متعلق لکھا ہے وثقہ دارقطنی وقال النسائی ثقہ (تہذیب التہذیب جلد اول ص ۱۱۳) (بزرگ شما آپ کا پرچہ ۲ ص ۱۱۳)

۱۔ اولاً یہ عبارت تہذیب التہذیب کے محمولہ بالا صفحہ و مقام پر ابو حنیہ سے متعلق ہے ہی نہیں بلکہ تہذیب التہذیب کی پوری جلد اول میں تو ابو حنیہ کا ترجمہ سرے سے موجود ہی نہیں۔ ہاں تہذیب التہذیب میں یہ عبارت ابراہیم بن حبیب بن الشہید الازدی سے متعلق ہے جس کو آپ نے خیر سے ابو حنیہ پر چسپاں کر دیا اور آپ کے ہاں اس میں کوئی مضائقہ بھی نہیں۔ کیونکہ اس قسم کی ہیرا پھیریاں تو آپ کا سبوت ہے جب اور جیسے چاہیں

اس سے اپنا جام بانام بھریں ع۔ سبواپنا اپنا ہے جام اپنا اپنا
 ۲۔ ثانیاً آپ کو پہلے علم ہو چکا ہے کہ "خیر من ابی حبیہ" کی جگہ اصل میں "خیر
 من ابراہیم بن ابی حبیہ" ہے اور ابراہیم بن ابی حبیہ کے متعلق میزان الاعتدال میں
 لکھا ہے "قال البخاری منکر الحدیث وقال النسائی ضعیف وقال
 الدارقطنی متروک" ابراہیم بن ابی حبیہ کو امام بخاری منکر الحدیث، امام نسائی
 ضعیف اور امام دارقطنی متروک کہتے ہیں۔

۳۔ ثالثاً ایک ضعیف راوی کے دوسرے ضعیف راوی سے اچھا ہونے سے
 نسبتاً اچھے راوی کا ثقہ ہونا ہرگز نہیں نکلتا۔ کمالاً یحییٰ علی اہل العلم ہاں اس سے دوسرے
 ضعیف کی نسبت اچھے ضعیف کا نسبتاً کم درجہ کا ضعیف ہونا ضرور نکلتا ہے مگر یہیگا
 تو ضعیف ہی، ثقہ تو نہیں بن جائے گا۔ مثلاً ابراہیم بن عثمان اور ابراہیم بن ابی حبیہ دونوں
 راوی سخت ضعیف ہیں تو اب کسی صاحب کے ابراہیم بن عثمان کو ابراہیم بن ابی حبیہ
 سے اچھا کہنے سے ابراہیم بن عثمان ثقہ تو ہرگز نہیں بن سکتا۔ کچھ تو سوچیں اور خدا خوفی
 سے کام لیں۔

۴۔ رابعاً اصولی طور پر آپ کو ابو حبیہ صحیح ابراہیم بن ابی حبیہ کے متعلق حضرت
 ابن عدی کی اپنی رائے نقل فرمانا چاہیے کیونکہ "خیر من" الخ تو ابن عدی ہی کہہ رہے
 ہیں نہ کہ امام نسائی اور امام دارقطنی۔ اور آپ لکھتے ہیں "رائے مختلف ہو سکتی ہے
 ایک آدمی ایک آدمی کو کسی وجہ سے غیر معتبر سمجھتا ہے اور دوسرا معتبر" (بزرگ شہادہ کا
 پرچہ دوم ص ۱) لہذا آپ کا حضرت ابن عدی کے قول "وہو خیر من" الخ سے ابراہیم
 ابن عثمان واسطی کے ابن عدی کے ہاں ثقہ ہونے کو اخذ کرنا سراسر غلط ہے اس کی وجہ
 پہلے لکھی جا چکی ہیں۔

آپ لکھتے ہیں "اسی طرح بیضاوی کے حاشیہ" الشہاب علی البیضاوی میں بھی

اسی حدیث کے متعلق لکھا ہے "اما صحة الحديث فلا شبهة فيها" الخ (برغم شما آپ کا پرچہ دوم ص ۲)

جواباً گزارش ہے کہ آپ کے آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان "نبی اللہ عیسیٰ علیہ السلام" کو صرف نبی اللہ کر لینے، حضرت ابن عدی کے قول "خیر من ابراہیم بن ابی حنیہ" کو "خیر من ابی حنیہ"

بنا ڈالنے اور امام نسائی اور امام دارقطنی کی تہذیب التہذیب میں ابراہیم بن حبیب بن الشہید الازدی سے متعلق توثیق کو ابوجہ پر چسپاں کر دینے کی بنا پر بندہ کو آپ کے اس مندرجہ بالا حوالہ پر یقین نہیں آ رہا۔ کیا بعید کہ آپ نے اس جگہ بھی کمال صفائی سے کچھ کا کچھ بنا دیا ہو۔ اس لیے گزارش ہے کہ آپ حاشیہ "الشہاب علی البیضاوی" کا یہ مقام مجھے دکھائیں اور ساتھ ہی اس حاشیہ والے بزرگوں کے علم حدیث و رجال میں درجہ و مرتبہ کو بھی واضح کریں کیونکہ بات محدثین کے حضرت واسطی صاحب کو ضعیف قرار دینے نہ دینے پر چل رہی ہے۔ پھر یاد رہے کہ روایت "ولو عاش" الخ کی سند ضعیف ہونے کی بنا پر اس کا غیر ثابت ہونا، غیر صحیح اور غیر حسن ہونا ثابت ہو چکا ہے تو اب اس سے متعلق کسی عیسیٰ کا "اما صحة الحديث" الخ کہہ دینا کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ آپ ہی لکھتے ہیں "علامہ شوکانی اس حدیث سے متعلق" الخ (برغم شما آپ کا

پرچہ دوم ص ۲)

علامہ شوکانی نے اس مقام پر اپنے خیال کی بنیاد اس جملہ "ولو عاش" الخ کے تین صحابہ سے وارد ہونے پر رکھی ہے وہی تعدد طرق سے قوت حاصل ہونیوالی بات تو اس کے متعلق پہلے لکھا جا چکا ہے کہ وہ قاعدہ کلیہ نہیں۔ نیز واضح کیا گیا ہے کہ ابراہیم بن عثمان واسطی والی روایت ان ضعیف روایتوں میں شامل ہے جن کا ضعف تعدد طرق سے بھی زائل اور دور نہیں ہوتا پھر علامہ شوکانی بذات خود اپنی کتاب نیل الاوطار

کتاب الجنائز باب القراءة میں ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان کی ایک روایت نقل کر کے لکھتے ہیں "وفی سندہ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ واسطی وهو ضعیف جدا" کہ اس کی سند میں ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ واسطی ہے اور وہ انتہائی ضعیف ہے اب تک آپ نے روایت "ولو عاش" الخ کا ابوشیبہ واسطی والا صرف ایک ہی طریق ابن ماجہ کے حوالے سے پیش کیا ہے جس کی حقیقت و حالت آپ پر آشکارا کر دی گئی کہ راوی ابوشیبہ واسطی سخت ضعیف ہے ملا علی قاری اور علامہ شوکانی بھی اسے ضعیف کہتے اور لکھتے ہیں اور ابھی تک آپ نے اس روایت کے دوسرے دو طریق پیش ہی نہیں کئے ان پر مفصل بات چیت تو تب ہوگی جب آپ انھیں پیش فرمائیں گے۔ سر دست اتنی بات یاد رکھیں کہ ان دونوں طریقوں کی حالت بھی آپ کے پیش کیے ہوئے واسطی صاحب ولے طریق کی حالت سے مختلف نہ ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ الحاصل روایت "ولو عاش" الخ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں اور نہ ہی یہ آپ کی حدیث ہی ہے۔

آگے پھر آپ نے ملا علی قاری کا نوٹ نقل فرمایا ہے حالانکہ یہ بندہ بار بار لکھ چکا ہے کہ آپ کا دعویٰ ہے "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" اور اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا آپ پر لازم ہے مگر آپ ہیں کہ ملا علی قاری کے نوٹ کو لیے پھرتے ہیں۔ تو آپ ہی سوچیں، سمجھیں اور خدا خوفی سے کام لیں آیا ملا علی قاری کا یہ نوٹ قرآن کریم ہے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی سنت اور حدیث ہے؟ نہیں ہرگز نہیں۔ تو اسے بار بار بیان کرنے سے آپ کو فائدہ؟ پھر ملا علی قاری کے اس نوٹ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے ابراہیم سے متعلق ایک غیر ثابت جملہ شرطیہ کی توضیح ہے اس میں یہ بات قطعاً نہیں ہے کہ حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" اور نہ ہی اس میں یہ ہے کہ "حضرت مرزا غلام احمد

قادیانی مسیح، ہمدی اور عیسیٰ بن مریم وغیرہ ہیں" جبکہ ہماری یہ بات سچیت حضرت مرزا غلام احمد قادیانی کے نبی ہونے نہ ہونے سے متعلق ہے نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے ابراہیم کے بفرض زندگی نبی ہونے نہ ہونے سے متعلق خدا را کچھ تو سوچیں اور اپنے موضوع کی طرف پلیٹیں اور خواہ مخواہ ادھر ادھر کی باتوں میں میرا اور اپنا وقت ضائع نہ کریں۔

سند پیش کریں | اس عنوان کے تحت بندہ نے لکھا تھا "آپ کی تحریر میں

پیش کردہ الخصال الکبریٰ لسیوطی کی روایت "ندیہا منہا" کی سند درکار ہے لہذا اس روایت کی سند پیش کریں" (میرا رقعہ ۲ ص ۱)

اس کو پڑھ کر آپ لکھتے ہیں "ایک اور عجیب محمصہ کا آپ شکار ہیں آپ جن بزرگوں کو اپنے بزرگ مانتے ہیں ان کی محنت شاقہ اور مسلسل دعاؤں سے جمع کی ہوئی احادیث کی سندیں ہم سے طلب کر رہے ہیں" (بزع شما آپ کا پرچہ دوم ص ۱)

بزرگوں کو ہم بزرگ ہی مانتے ہیں انھیں رب، الہ اور پیغمبر نہیں مانتے مگر آپ ہیں کہ ہمیں بزرگوں کا بزرگوں سے اوپر والی کوئی ہستی ہونا منوانا چاہتے ہیں بھلا کسی کو بزرگ مانتے کا یہ مطلب کہاں ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کوئی بات منسوب کریں تو ان سے ان کی بزرگی کے پیش نظر اس کی سند ہی طلب نہ کی جاتے۔ پھر جہاں اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اخبار کے تبیین اور ان کی تحقیق کا ہمیں حکم دیا وہاں ہمارے بزرگوں نے بھی ہمیں اخبار کی چھان بین کرنے کی ترغیب دی ہے۔ شک ہو تو صحیح مسلم کا مقدمہ اور اس موضوع پر دیگر کتب کا مطالعہ فرمائیں۔ ان سیوطی صاحب نے ہی اپنی کئی ایک کتابوں میں اس مسئلہ پر خوب روشنی ڈالی ہے پھر جب آپ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث اور اہل علم کے اقوال میں دیدہ دانستہ ہیرا پھیری کرنا ہم نے اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا ہے تو ہم آپ سے سند کا مطالبہ کرنا کیوں کر چھوڑ سکتے ہیں؟ تو روایت

”نبیہا منہا“ کی سند آپ نے پہلے بھی پیش نہیں کی تھی اور اب کے پھر آپ نے اس کی سند پیش نہیں کی۔ لہذا ہم ایک دفعہ پھر یہی عرض کریں گے کہ اس روایت کی سند پیش کریں اب آپ خود ہی سوچ لیں کہ عجیب مجنصہ کا شکار کون ہے آپ یا یہ بندہ ؟ ذرا خدا خونی سے سوچنا۔

اصل موضوع سے کون ہٹ رہا ہے؟

آپ لکھتے ہیں ”امید ہے آئندہ آپ راویوں پر بحث کی بجائے اپنا رُخ اصل موضوع کی طرف رکھیں گے اگر آپ نے اس فن کی طرف ضرور رجوع کرنا ہے تو زیر بحث حدیث کی سند پر فیصلہ کر لیں پھر کوئی نئی بات کریں“ (بزرگ شمایا آپ کا پرچہ دوم ص ۳۱)

جواباً گزارش ہے کہ آپ ایک دفعہ پہلے اور ایک دفعہ پھر اس عبارت میں مجھ پر اصل موضوع سے ہٹنے کا الزام لگا چکے ہیں حالانکہ میری تحریرات شاہد ہیں کہ میں اس گفتگو کے آغاز سے لے کر اب تک آپ کو اس بات چیت کے موضوع جناب کے ۲۴ جنوری کو لکھ کر دیے ہوئے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں“ کے قرآن کریم اور احادیث سے دلائل پیش کرنے کی طرف دعوت دے رہا ہوں مگر آپ ہیں کہ کمال ہوشیاری سے کبھی اس موضوع سے دلائل، کبھی باتیں، کبھی آگے، کبھی پیچھے، کبھی اوپر اور کبھی نیچے کھسک جاتے ہیں تو پھر آپ کے تعاقب کی غرض سے مجھے بھی آپ کی سمت جانا پڑتا ہے ورنہ آپ کہنا شروع کر دیں گے کہ تو نے میری فلاں بات کا جواب نہیں دیا۔ لہذا اصل میں اور درحقیقت اپنے موضوع سے ہٹنے والے آپ خود ہیں نہ کہ یہ بندہ ۔ وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا بکل آیا

رہا آپ کا قول ”زیر بحث حدیث کی سند پر فیصلہ کر لیں“ الخ تو وہ آپ خواہ مخواہ سوکھا رُعب جما رہے ہیں اور اصل موضوع جناب کے دعویٰ ”حضرت مرزا غلام احمد

قادیانی امتی نبی ہیں" پر گفتگو سے خود ہٹنے اور بندہ کو ہٹانے کی سعی ناشکور فرما رہے ہیں کیونکہ سند پر فیصلہ تو ہو چکا ہے کہ روایت "نیسھا منھا" کی سند میرے مطالبہ کے باوجود ابھی تک آپ پیش نہیں فرما سکے اور ابن ماجہ کی روایت "ولو عاش" الخ کی سند کا ضعف بندہ ثابت کر چکا ہے جس کا آپ کے پاس کوئی جواب نہیں اس لیے آپ سے ایک دفعہ پھر پر زور التماس کروں گا کہ آپ اپنے دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" کی طرف پلٹے کیونکہ وہ اس بات حیت کا اصل موضوع ہے اور اپنے قول "اس دعویٰ کے دلائل قرآن کریم اور احادیث سے پیش کرنا مجھ پر لازم ہے" کے موجب حضرت مرزا غلام احمد قادیانی کے امتی نبی ہونے کی قرآن کریم اور احادیث سے دلیل پیش کیجئے۔ یاد رہے کہ ابھی تک آپ نے اپنے اس دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی کے امتی نبی ہیں" کی قرآن کریم اور احادیث سے کوئی ایک دلیل بلکہ کسی ایک دلیل کی کوئی ایک جزر بھی پیش نہیں کی۔ چنانچہ تفصیلاً لکھا جا چکا ہے اب آپ کے لیے دو ہی راہیں ہیں یا تو آپ اپنے دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" کی قرآن کریم اور احادیث سے کوئی دلیل پیش فرمائیں یا پھر صاف اور واشگاف الفاظ میں اعتراف و اقرار کریں کہ آپ کے اس دعویٰ "حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی ہیں" کی قرآن کریم اور احادیث میں کوئی ایک دلیل بھی نہیں اس لیے حضرت مرزا غلام احمد قادیانی امتی نبی بھی نہیں اور ان کے غیر امتی نبی نہ ہونے کے تو ما شاء اللہ آپ پہلے ہی سے قائل اور معتقد ہیں۔ ان دورا ہوں کے سوا جو راہ بھی آپ لیں وہ اس بات حیت کے موضوع سے ہٹ کر ہی ہوگی اور آپ کے تعاقب کی خاطر میرے لیے بھی اس راہ چلنا ناگزیر ہوگا۔

سرفراز کالونی
جی ٹی روڈ گوجرانوالہ

۲ شعبان ۱۴۰۳ھ
بکسر الخوف بقلم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ رَجُلًا وَلَكِنَّهُ رَبُّكَ عَلِيمٌ نَبِيًّا

محمد بن اکیط کتاب

مؤلفہ

مولانا محمد عبداللہ صاحب معارف و احوال
۱۳۶۹ھ / ۱۹۵۰ء

فاضل مرزائیات

فاشر

الملک الشریفین شیش محل وڈ، لاہور

أَمْرُهُمْ شُرَكَاءُ شَرَعُوا لَهُمْ مِنَ
الدِّينِ مَا لَمْ يَأْذَنْ بِهِ اللَّهُ

الفصل
۲۱: ۴۲

کیا ان لوگوں نے (اللہ کے) شریک بنا رکھے ہیں جو ان کو دین کا وہ رستہ بتلاتے
ہیں جس کا اللہ نے حکم نہیں دیا (وحیدی)

چوری کے متعلق

قانون الہی اور قانون حنفی

اس کتاب میں قرآن و سنت سے چوری
کی حد اور قانون حنفی کا اسے ختم کرنا باحوالہ
بیان کیا گیا ہے

از قلم:

مدرس جامعہ محمدیہ
جی ٹی روڈ گوجرانوالہ

عبدالسّلام بن محمد